

<p>Referat fra Elhub Brukerforum</p> <p>Dato: Torsdag 26. september 2019</p> <p>Tid: 9:30 – 15:30</p> <p>Sted: Nydalen, Oslo</p>	 <p>Elhub.no</p>
--	--

Referat fra Elhub Brukerforum, 26.09.2019

Deltagere på Elhub Driftsforum:

Helen Haave	Hansen Tech
Christian Moe	Ringerikskraft Nett AS
Ingrid Frisli	Eidsiva Marked AS
Kristi Horne Gullstein	Ustekveikja Energi AS
Therese E Hellingsrud	Hafslund Nett AS
Marit Andersen	Hafslund Nett
Liv Eppeland	Agder Energi Nett
Jan Bergan	Eidsiva Nett AS
Geir Davidsen	CGI Norge
Grete Øwre	TrønderEnergi Nett
Morten Torgalsbøen	Statnett
Lars Ellingsgard	Hafslund Nett AS
Ole Marius Haugene Nansdal	Statkraft Energi AS
Omar Marzouki	Hafslund Strøm
Helge Grimstad	BKK AS
Ivar Moen	Fortum Tellier AS
Linn Muribø	Fortum
Torleif Korneliussen	Fortum
Kalle Ellinggard	NVE

I tillegg deltok flere via Skype – blant annet

- Anette Aslaksrud
- Erlend Falch-Pedersen
- Finn Arne Gravdehaug
- Jorun Eggen
- Kenneth Halvorsen
- Helga Kleppe
- Kristi Gullstein
- Nina Ishaug Halvorsen
- Anette Staleberg
- Dag Henning Stenseth

ELHUB:

Eigil Gjelsvik	Elhub AS	Møteleder
Anne Stine Laastad Hop	Elhub AS	
Helle Collett Haug	Elhub AS	Referent
Anita Stensbøl	Elhub AS	
Anne Cathrine Petersen	Elhub AS	
Truls Løken Krohn	Elhub AS	
Henrik Simonsen	Elhub AS	
Jørgen Nafstad Møller	Elhub AS	
Leif Morland	Elhub AS	

Kim Charlotte Elvestad	Elhub AS	
Alf Olevik Ulvan	Elhub AS	
Ola Garmann	Elhub AS	
Bård Prestholt	Elhub AS	
Julie Nordnes Niebuhr	Elhub AS	
Andreas Holmqvist	Elhub AS	

Saksliste

Saksnummer	Sak	Presentatør
	<p>Åpne Brukerforumsaker</p> <ul style="list-style-type: none"> - Spørsmål: Hvordan finner man bakgrunnen for sakene som er listet opp? Svar: Alle saker er referert til i tidligere møtereferater. Saker som enten er kommet frem i Bransjeråd, Elhub Brukerforum eller som er sendt til post@elhub.no. - Elhub jobber med en løsning for å kunne dele dokumenter med medlemmene i Elhub Brukerforum. - Det bør ikke være så mange saker på agendaen i hvert brukerforum og Elhub må være flinkere på å beregne tid for de ulike sakene. 	Eigil Gjelsvik
BF19/4-1	<p>Status fra aktørene i Brukerforum</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>Fortum</u>: Stort volum av BRS-NO-402 med endring av avregningsform tilbake i tid som allerede er fakturert og som må korrigeres. Anser dette som et stort problem i markedet, men omfanget må kartlegges. Først og fremst tilbake i tid som er utfordringer. Det bør være bedre kontroll av årsforbruk i Elhub. Purringer på manglende timeverdier må tas tak i av Elhub, det må være en konsekvens for nettselskapene som ikke sender inn timeverdier. Det er en utfordring at det stipuleres målerstander. - <u>Eidsiva</u>: Det er utfordringer med adresser. Det bør sendes BRSer når det skjer strukturdataendringer, både for aktører og målepunkt som utvekslingspunkt. Kan man åpne opp meldingskanalen for å kunne svare og sende flere meldinger til kraftleverandører? Har begynt å sette opp nye målepunkt som timesavleste fra de settes opp. - <u>Elhub</u>: Vi registrerer kommunikasjon mellom aktører som en egen sak - <u>BKK</u>: Fortsatt tidkrevende å behandle opphør tilbake i tid, volum for profilavregnede målepunkt og kryssende prosesser. Ønskelig at MGA er oppgitt på fakturaene for avviksoppgjøret. - <u>Statkraft</u>: Utfordringer med kvalitet på måleverdier, gjør mye beregninger basert på andre nabonetts målinger. Ønsker at retningslinjene for endring av balanseansvarlig for produksjon diskuteres. Er NVE ferdig med tvangsmulkten? Det kommer snart svar NVE. - <u>Ringerikskraft Nett</u>: Tidkrevende med arbeid rundt måleverdier og markedsprosesser. - <u>Ustekveikja</u>: Utrolig viktig å få avstemt KIS-systemene mot Elhub fordi vi er i usynk. F.eks. er det endring i elsertifikatandel som nettselskapene har informert om per e-post og oppdatert i sitt KIS-system, men oppdatering blir ikke sendt til Elhub og derfor ikke videre til kraftleverandørene. - <u>Agder Energi Nett</u>: Tungvinne prosesser rundt opphør tilbake i tid. Har robotisert noen av markedsprosessene. Har satt i gang et 	Representerte aktører

	<p>prosjekt for avstemming av kontrakter som viser at det er en del avvik mellom hvilken kraftleverandør som er registrert i KIS-systemer og Elhub. Avviksoppgjøret er stort, tungt og manuelt. Prosessen for nye produksjons- og utvekslingsmålepunkt er tungvinn.</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>TrønderEnergiNett</u>: Får inn en patch som skal gjøre at det blir mer kontroll på måleverdier, forhåpentligvis i neste uke. - <u>Eidsiva Marked</u>: Markedsprosesser tar tid. Skulle ønske det var registrert forventet årsforbruk i Elhub slik at dette kan hentes ut. Gjerne også for nye kontrakter med oppstart. - <u>Hafslund Nett</u>: Når vil Elhub kjøre beregninger for I-kodene? Utkoplet forbruk? Behovet for å sende dette til Statnett vil frafalle etter hvert. Opphør tilbake i tid og reverseringer er tidkrevende og skaper backlog. - <u>Fjordkraft</u>: Refordeling av forbruk klarer vi ikke å se, slik at forbruket blir fordelt forskjellig hos oss som kraftleverandør og hos nettselskapene. Det virker som om noen nettselskap fakturerer basert på andre verdier enn det som ligger i Elhub. Oppfordring til alle aktører om å følge regelverket. BRS-NO-302 sendes med feil dato, kan det ha sammenheng med at BRS-NO-302 og BRS-NO-402 slås sammen. Det er viktig at dato for endring er korrekt oppgitt. Avviksoppgjøret er fryktelig tungvint. Kan noen i Elhub vise funksjonaliteten i Elhub? Vil gjerne få inn rådataene for avviksoppgjør for å kunne lage egne løsninger for avstemming. Fått tilbakemelding om at Elhub ikke tåler dette, og det er ønskelig at Elhub kan ordne dette. - <u>Skagerak Nett</u>: Det er en kjent feil som skal rettes for at måleverdier skal være korrekt. - <u>Elhub</u>: Dette er typiske situasjoner hvor sluttbrukere blir henvist til Elhub fra kraftleverandører, og det skal ikke gjøres. Da må sluttbrukerne henvises til nettselskapene. - <u>BKK</u>: Enormt mange kraftleverandører etterlyser målerstander. Kanskje bruken av periodevolum må presiseres tydeligere ovenfor bransjen? 	
BF19/4-2	<p>Gjennomgang Elhub månedsrapport for august 2019 Se månedsrapporter</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>Spørsmål</u>: Er det nødvendig å ha planlagt nedetid hver søndag? Dette er diskutert tidligere og vi jobber med å se på nødvendigheten av dette. - Det hjelper ikke kun å rette eksisterende feil på grunndata, det må innarbeides i rutinene til kraftleverandørene at det ikke går an å reigstrere feil i fremtiden. - En aktør har oppdaget at autoutfylling på deres hjemmesider legger seg i feil felter, som igjen genererer feil i datakvaliteten. Feilen er meldt til systemleverandøren. 	Eigil Gjelsvik
BF19/4-3	<p>Plan for planlagt nedetid høsten 2019</p> <ul style="list-style-type: none"> - OA-019 Clear pervious D+x values towards eSett before new set is reported er ønskelig fra de balanseansvarliges ståsted. - Ustekveikja ønsker at dette implementeres så snart som overhodet mulig. <p>Hjemmelekse til alle medlemmene i Elhub Brukerforum å sjekke ønske for om denne oppdateringen skal komme 7.12.2019 eller 09.02.2020 innen 9. oktober 2019.</p>	Bård Prestholt

BF19/4-4	Gjennomgang av generell prosess for innføring av ny funksjonalitet i Elhub <ul style="list-style-type: none"> - Systemleverandørene må være med fra Fase 3 - Bransjerådsmøtene bør være i ettertid av Elhub Brukerforum for å unngå lang saksbehandlingstid 	Eigil Gjelsvik
BF19/4-5	Informasjon om kommende endringer i Elhub <ul style="list-style-type: none"> - Hva går usability forbedringene i aktørportalen ut på? <ul style="list-style-type: none"> o Vi har lagt til manglende forklaringstekster på avviksoppgjørssiden. Det handler like mye om accessibility-regler som for bedret lesbarhet slik at målepunktet det gjelder eller nettområdet det gjelder blir vist når du blar nedover fra toppen og mister hvilket objekt du har valgt å se detaljer om. o I avviksoppgjøret har vi også reorganisert bildet for å forbedre brukervennligheten, da du i dag må bla helt nederst på siden for å se avviksoppgjørstetaler for et valgt målepunkt, nå kommer disse detaljene høyere opp. Dette var basert på innspill både fra aktørene i testfasen og fra operatørene etter bruk. o På balanseavregningen har vi reorganisert elementer for bedre forståelse av hvilken periode du velger. o Justeringene handler om bedre lesbarhet for å øke forståelsen i en heller kompleks oversikt, samt oppfyllelse av kriterier knyttet til WCAG-kravene. 	Anne Cathrine Petersen
BF19/4-18	Ny sak: Brukerforum med systemleverandører <ul style="list-style-type: none"> - Kan ikke systemleverandørene ta initiativ til å danne slike forum? - CGI er positive til å danne et slikt forum, og Hansen skal ha et brukerwebinar i morgen hvor oppfølging av dette kan diskuteres. 	Anne Stine Laastad Hop
BF19/2-9	Forskjellige versjoner av samme måleverdier i en og samme melding <ul style="list-style-type: none"> - Forholder Elhub seg til registreringstidspunktet fra nettselskapene? Svaret er ja. - Er dette implementert nå? Ja, det ble implementert rundt 11. august 2019. - Hva gjør vi med tidligere avvik? <ul style="list-style-type: none"> o Kan Elhub ta ut en liste med berørte anlegg, slik at man evt. kan kjøre BRS-NO-315 på disse? Det kan være et alternativ. o Ønske om alternativ 2 om et tilleggsekund. Denne løsningen vil ikke lages dersom det kun er få aktører som ønsker dette. 	Leif Morland
BF19/1-16	Forbedring av prosess for håndtering av deaktivering på aktivt målepunkt med sluttbruker bakover i tid <ul style="list-style-type: none"> - Flere aktører utover de som er med i arbeidsgruppen vil bli bedt om å bidra til kost/nytte analyse - Tidsbruk er kanskje lik for de aller fleste, men forskjellen er antall målepunkt hver aktør har som dette gjelder - Eksterne installatører kan gjøre at denne prosessen tar lenger tid. Nettselskapet klarer ikke å styre underleverandørene fullt ut. - Vil dette løse utfordringer rundt sluttbrukere som går konkurs? Nei, dette vil kun gjelde målepunkt uten forbruk. - Når kan eventuelt den nye BRSen implementeres? Juni 2020 leveransen er absolutt tidligste tidspunkt. 	Andreas Holmqvist
BF19/1-14	Justeringer i BRS-NO-611 etter Go Live – Beslutning om ny versjon av markedsdokumentasjon	Andreas Holmqvist

	<ul style="list-style-type: none"> - Det ser bra ut, når kan det leveres? Kan det leveres før juni 2020? Det er nok ikke mulig å fremskynde denne leveransen. - Har det vært tatt opp i arbeidsgruppen å bruke matrikkelen i søket? Nei, dette er i så fall et nytt ønske som må spilles inn. 	
BF19/4-6	<p>Forbedre datakvalitet sluttbrukeridentifikasjon og sluttbrukeradresse – Krav til format/innhold</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sluttbruker ID og navn; format som definert iht. DSF og BRREG. Det er mange forskjellige måter navn skrives på, med store og små bokstaver om hverandre. Elhub spesifiserer format på navn og publiserer på elhub.no. - Landskoder må brukes aktivt, spesielt mtp. svenske adresser, slik at ikke disse blir avvist. Elhub vil kun sjekke norske adresser. - Kan BRSen utvides med flere felter for adresser, slik at man selv kan velge hva man tar inn eller ikke? Spesielt for næringskunder, slik at man kan skille på fakturaadresse og kontaktadresse. - Elhub sender ut retningslinjer på format og innhold til deltagerne i arbeidsgruppen. <p>Hjemmelekse til alle medlemmene i Elhub Brukerforum blir å gå igjennom dette og gi tilbakemelding innen 09.10.2019.</p>	Ola Garmann
BF19/3-9	<p>Nettselskapers håndtering av kontaktinformasjon i egne systemer</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det må videre defineres/modelleres hvordan kontaktinformasjon er registrert og hva som gjør at kontaktinformasjon blir overskrevet i nettselskapenes KIS-systemer, for å kunne komme frem til et felles løsningsforslag for bransjen. 	Helle Collett Haug
BF19/3-14	<p>Forbedring av prosess for håndtering av aktive målepunkter med forbruk uten sluttbruker</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det går ikke å stenge strømmen for alle opphørene som kommer inn. Det er for stort volum og nettselskapet har ikke kapasitet. - Det er en plikt om å varsel om stenging i forkant, men hvem varsles når der ikke er noen registrert på målepunktet? - Et spor kan være å få kraftleverandørene til å være mer proaktive for å finne neste sluttbruker på målepunktet, men det er ofte slik at sluttbrukeren som flytter ut ikke vet noe om hvilken sluttbruker som skal flytte inn etter en. Også; hvordan skal dette meldes videre til nettselskapet? Kan bruke BRS-NO-601 eller prosesser utenfor Elhub. - Sluttbrukere er også uenige seg imellom om når overtagelsesdato er, eller de vet ikke hva som er helt riktig, slik at det i mange tilfeller uansett blir noen målepunkt som i korte perioder vil være uten sluttbrukere. - En utfordring her er at kraftleverandører kun kan sende melding om innflytting frem i tid når målepunktet er inaktivt. Dvs. Det går ikke å etterregistrere en periode før deaktivering av målepunktet. - Hjemmelekse: Vi imøteser gjerne tilbakemelding til post@elhub.no om hvilke regler og retningslinjer dere som nettselskap må forholde dere til ifbm. stenging av målepunkt uten sluttbruker registrert. - Det er ikke så mange målepunkter uten kontrakt i forhold til totalen, men at det konstant er over 10 000 målepunkter uten kontakt er en økonomisk utfordring. Frist: 9. oktober 2019 	Andreas Holmqvist
BF19/4-7	<p>Endring av sluttbrukere via BRS-NO-301. Elhub presenterer foreløpige funn og operasjonell oppfølging av disse</p>	Helle Collett Haug/Ola Garmann

	<ul style="list-style-type: none"> - Endring av organisasjonsnummer er ikke tillatt i BRS-NO-301 og Elhub følger opp aktører individuelt. - Sammenlign tallene med migrering/Go Live, veldig mange endringer i organisasjonsnummer ble gjort via BRS-NO-301 like etter Go Live. 	
BF19/2-6	Gjennomfakturering <ul style="list-style-type: none"> - Ingen innspill 	Anne Stine Hop
BF19/4-8	Behov for å skille mellom bedrift og private i markedsoversiktrapporter <ul style="list-style-type: none"> - 	Anne Stine Hop
BF19/4-9	Endring i Elhubs unikhets-sjekk for meldings-ID på innkomne meldinger <ul style="list-style-type: none"> - I dag gjøres det unikhets-sjekk over "all tid". Elhub ønsker endre dette til kun et "sliding window" på 3-6 måneder tilbake i tid. Vil dette skape noen problemer for dere? - Ikke noe problem for Hansen - CGI tar en runde internt - Hjemmelekse: Hvis noen har innvendinger mot denne endringen, gi tilbakemelding til post@elhub.no innen 9. oktober 2019 	Andreas Holmqvist
BF19/4-10	Håndtering av kommende endringer av kommunenummer og fylkeskommuner <ul style="list-style-type: none"> - Sak innmeldt av Hansen CX - Kommunenummer er et felt som benyttes både i anleggsadressen og i kontaktinformasjonen - 1. januar 2020 er det kommunesammenslåing og mange vil få nye kommunenummer. Hvilke retningslinjer skal gjelde i bransjen? - Elhub kommer tilbake med et løsningsforslag i neste Brukerforum - <u>Hafslund:</u> Alle må gjøre dette samtidig, eller så vil det feile - Hansen ønsker at det settes på en validering i Elhub slik at de gamle kommunenumrene ikke vil godtas dersom det skulle komme en endring tilbake som er feil, for både anleggsadresser og postadresser 	Jannicke Thorstenson
BF19/4-11	Retningslinjer for informasjon om målnummer til sluttbruker <ul style="list-style-type: none"> - Sak innmeldt av Fjordkraft - Oppfordring til alle aktører om å operere med fulle målnummer i kommunikasjon med sluttbrukere - Hva kan Elhub bidra med her? Gå ut med informasjon? 	Helga Kleppe
BF19/4-12	Mulighet for nettselskapet å avvise innflytting av samboer til kunde med opparbeidet gjeld <ul style="list-style-type: none"> - Sluttbruker A har utestående beløp og får varsel om stenging, person i samme husstand Sluttbruker B bestiller strøm (anleggsovertagelse) og misligholder kundeforholdet, så igjen bestiller enten Sluttbruker A eller et annet medlem av husstand Sluttbruker C strøm og det begynner å opparbeides ny gjeld. Samme sluttbruker kan dessuten bytte mellom kraftleverandører før de ender på leveringsplikt og nettselskapet igjen kan starte stengeprosess. - Utdfordring ved gjennomfakturering. Nettselskap vet ikke noe om sluttbrukerne er dårlige betalere før kraftleverandørene melder opphør av kraftleveranse og sluttbrukerne blir lagt på leveringsplikt hos regulert kraftleverandør. - Hvor stor er egentlig nettselskapets eksponering når de har gjennomfakturering. Finansiell risiko ligger da på kraftleverandør. - Kan vi styre at husstander ønsker å opparbeide stor gjeld? Bør ikke dette følges opp av inkassoløp? 	Andreas Holmqvist

	<ul style="list-style-type: none"> - Det oppleves at flere kraftleverandører ikke gjør kredittvurdering av sine sluttbrukere. - Nettselskapene opplever at de må trekke saker hos namsmannen fordi det er ny sluttbruker på anlegget. - Hvordan kan store nettselskaper vite at det er sluttbrukere i samme husstand som overtar kraftleveransen? Gjøres kvalitativ vurdering med hjelp av ulike faktorer. - Hva er bestemmelsene bak dette med rett til stenging? - Nettselskapene kan si opp nettleieavtalen med sluttbruker på grunnlag av at man har opparbeidet seg felles gjeld. Er dette løsningen? - Har nettselskapet rett til å nekte et kundeforhold? Har nettselskapene rett til å stenge anlegget? - Dette er veldig viktig for nettselskapene. Kan vi opprette en arbeidsgruppe for denne utfordringen? - Mye hadde løst seg dersom alle kraftleverandørene måtte gjøre kredittvurdering av sine sluttbrukere. - Det virker som det trengs en juridisk vurdering. - Spørsmål om det kan avvises bestilling fordi det er mistanke om mislighold innad i husstanden. - Ringerikskraft Nett, Agder Energi Nett, Fjordkraft og Hafslund Nett ønsker å delta i arbeidsgruppe. 	
BF19/4-13	<p>Gjøre anleggsbeskrivelse obligatorisk for produksjons- og kombinasjonspunkter</p> <ul style="list-style-type: none"> - Så lenge det er nok tegn til utfylling er det ok 	Andreas Holmqvist
BF19/4-14	<p>Status måleverdiinnsending inkl. Rapportering av kvalitet på måleverdiinnsending pr. Nettselskap</p> <ul style="list-style-type: none"> - Elhub vil informere den dagen vi endrer tilbake til "normale" kjøretidspunkt for balanseavregningen - Topris for korreksjon av produksjonsmålepunkt >3 MW? Elhub jobber med dette og legger ut informasjon så snart dette er håndtert. Det jobbes med en synkronisering av målepunkt mellom Elhub og eSett. 	Alf Ulvan
BF19/3-17	<p>Elhubs mottak av måleverdier med hull. Sak foreslås lukket.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det må vurderes om det er mulig å gjøre endringer i Elhub, saken har for enkel innstilling. - Elhub lager i noen tilfeller feil ifm. Meldingsmottaket <ul style="list-style-type: none"> o Måleverdiene som er riktige er jo noe som er ønskelig fra Elhubs side. o Det ønskelig at alle verdiene som er ok godtas og at Elhub kan purre på de eventuelle hullene. - I praksis fyller ikke verdiene for det siste døgnet for en 2VK måler timene frem til tellingen for AMS-måleren starter kl 00:00. 2VK-problemstillingen derimot falle bort med tiden - Forslag om at denne utfordringen kan løses ved en god prosedyreforklaring. Det er ok for målerbyttene, men løser ikke problemene der Elhub selv har skapt hull i timeseriene. - Endring av hull-validering i Elhub er trolig omfattende og må vurderes opp mot andre ønskede endringer. - Sak holdes åpen 	Jørgen Nafstad Møller
BF19/1-7	<p>Operasjonelle utfordringer knyttet til måleverdier på profilavregnede målepunkter</p> <ul style="list-style-type: none"> - Elhub sletter i noen tilfeller til-stand på forrige registrerte periodevolum ved innsending av BRS-NO-332 med erstatning. Vi 	Henrik Simonsen

	<p>vet ikke hvorfor disse problemene har oppstått i noen tilfeller, og i andre tilfeller ikke, så vi venter fortsatt på å finne ut av rotårsaken til dette.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aksepterer Elhub startstand 0? Det oppleves at Elhub ikke godtar verdien 0, men at Elhub godkjenner 0,1. Elhub venter på å se et eksempel av dette for å følge opp videre. - Forslag om å endre de resterende profilavleste målepunktene til timeavregnede målepunkt og der nettselskapene estimerer timeverdier basert på avlesninger? Forespørselen kommer på grunn av all tid man bruker på og alle utfordringer man har pga. de profilavleste målepunktene. - Hva er egentlig grunnen til at man må sende tilbaketrekking av avlesning for profilavleste måleverdier? 	
BF19/4-15	<p>Endring purringer slik at man kan purre over en lengre periode, ikke bare daglig. Sak foreslås lukket.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Forslag fra Elhub om å avvete konklusjon i påvente av utfordringer ifbm. huller i tidsserier - Valider har satt opp automatikk som kan skape unødvendig mange meldinger inn og ut av deres system 	Alf Ulvan
BF19/4-19	<p>Instruks for varsling av forsinket måleverdiinnsending</p> <ul style="list-style-type: none"> - Forslag om "melding til bransjen" for aktørene via elhub.no eller Edielportalen - Noen aktører vil bruke veldig mye tid på å informere nabonettområdene - Kraftleverandørene ønsker også å bli informert - Elhub undersøker muligheter som eksisterer for å informere markedet fra portal 	Alf Ulvan
BF19/4-16	<p>Plusskunders rapportering av brutto produksjon til NECS – alternativ løsning</p> <ul style="list-style-type: none"> - 	Anne Stine Hop
BF19/1-20	<p>Vurdere å innføre funksjonalitet for å purre på manglende EAC på timesavregnede målepunkter. Sak foreslås lukket.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se notater BF19/4-17 	Jørgen Nafstad Møller
BF19/4-17	<p>Endre regimet for BRS-NO-317 – oppdatering og formidling av forventet årsforbruk</p> <ul style="list-style-type: none"> - Elhub har ikke alle datavariablene som kreves for å estimere forventet årsforbruk, Elhub bør derfor heller bygge funksjonalitet for purring av forventet årsforbruk - Forventet årsforbruk for timeavregnede anlegg var ikke et krav i migreringen og er noe som fylles på etterhvert. Ønskelig med en liste over mangler. - For å tenke løsning og få prosessene til å gå som det skal, må prosedyrene fungere. Elhub foreslår at bransjen lager en veileder for fastsetting forventet årsforbruk - Nettselskapene må klare å holde VEE-reglementet. - Utfordringer ved nye anlegg, det tar tid før forventet årsforbruk justerer seg realistisk. - Foreløpig konklusjon: Purrefunksjonalitet i Elhub + veileder. Bransjen bør ta ansvar for veilederen - Spørsmål som må besvares: <ul style="list-style-type: none"> ○ Hvor ofte er det behov for oppdatering av forventet årsforbruk? Skal normen være én gang i måneden? 	Jørgen Nafstad Møller