

<p>Referat fra Elhub Brukerforum</p> <p>Dato: Onsdag 14. august 2019</p> <p>Tid: 9:30 – 15:30</p> <p>Sted: Nydalen, Oslo</p>	 Elhub.no
--	--

Referat fra Elhub Brukerforum, 14.08.2019

Deltagere på Elhub Driftsforum:

Morten Torgalsbøen	Statnett
Henning D. Stenseth	Valider
Finn Arne Gravdehaug	Istad Nett
Lars Wefald	Reilers Embriq
Lars Ellingsgard	Hafslund Nett AS
Therese Hellingsrud	Hafslund Nett AS
Marit Andersen	Hafslund Nett AS
Siri H. Myrset	Istad Kraft/Nett
Kalle Ellingsgard	NVE
Helga Kleppe	Fjordkraft
Helge Grimstad	BKK
Nina Ishaug Halvorsen	Skagerak Nett AS
Kristi Horne Gullstein	Ustekveikja Energi AS
Silje Ingebrigtsen	Alta Kraftlag SA
Grete Øvre	TrønderEnergi Nett
Ingrid Frisli	Eidsiva Marked
Liv Eppeland	Agder Energi Nett
Frode Zausa	CGI
Uy Tran	NVE

I tillegg deltok flere via Skype – blant annet

- Jannicke Thorstenson - Hansen Technologies
- Gideon Ovadya - BKK Nett
- Thomas Brossamain - Agder Energi Nett
- Christian Moe - Ringerikskraft Nett
- Marianne Ulsaker - NorgesEnergi

ELHUB:

Eigil Gjelsvik	Elhub AS	Møteleder
Victoria Charlotte Lund	Elhub AS	Referent
Anne Stine Laastad Hop	Elhub AS	
Helle Collett Haug	Elhub AS	
Ingvar Aarnes	Elhub AS	
Audun Meinich	Elhub AS	
Henrik Simonsen	Elhub AS	
Jørgen Nafstad Møller	Elhub AS	
Leif Morland	Elhub AS	
Kim Charlotte Elvestad	Elhub AS	
Alf Olevik Ulvan	Elhub AS	
Ola Garmann	Elhub AS	
Bård Prestholt	Elhub AS	
Andreas Holmqvist	Elhub AS	

Saksliste

Saksnummer	Sak	Presentatør
BF19/3-1	<p>Status fra aktørene i Brukerforum</p> <p>Liv Eppeland – Agder Energi Nett Markedsprosessene tar lang tid å kjøre. Dette har vi kommet med innspill på. Store interne problemer med balanseavregningen i sommer, mye estimering da høytspentledninger har vært nede. Vi har stort etterslep på saksbehandling etter frysperioden.</p> <p>Grete Øwre – Trønder Energi Nett Det er vanskelig å få alt i balanse på D+1. Vi har stor backlog på avviste avlesninger.</p> <p>Ingrid Frisli – Eidsiva Marked Det er vanskelig å forholde seg til fristene. Manuelle prosesser er fortsatt veldig tidkrevende. Vi mangler fremdeles avregning på kunder med profilmålere, det har vært krevende å hente inn informasjon fra Netteier. Vi får ikke svar på målerstander fra Netteier og leverandørbytter blir avvist.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Elhub oppretter egen sak på denne problemstillingen, <i>Avvisning av målerstander fra kraftleverandør medfører avvisning av leverandørbytter</i>. Se saksliste under. <p>Silje Ingebrigtsen – Alta Kraftlag Samme problem på profilmålte som vi hadde før sommeren. Vi ønsker gjerne hjelp fra Elhub til å pushe systemleverandørene. Ellers er vi ganske ajour uten store backlogger. Vi ser ikke den effektivitetsgevinsten som skulle kommet med Elhub, det er veldig tid- og ressurskrevende. Vi håper at deaktivering tilbake i tid kan hjelpe. Når det feiler er det veldig komplisert å finne ut av problemet</p> <p>Kristi Horne Gullstein – Ustekveikja Energi AS Vi ser at vi får ryddet opp mye fortere. Vi får de fleste verdiene på plass tidligere, selv om noe fortsatt mangler, og vi får ut mye mer før, nettfakturaer osv. Bekymringen vår er usynk på kontrakter. Det kan være at vi har sagt opp en kontrakt og står som opphørt hos oss og hos Elhub, men likevel står som leverandør på nettfaktura.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Elhub oppretter egen sak på denne problemstillingen, <i>Usynk i kontrakter mellom Elhub og nettselskap</i>. Se saksliste under. <p>Nina Ishaug Halvorsen – Skagerak Nett AS Vi har 3000 profilmålte anlegg som vi bruker mye tid på. Det er fortsatt viktig at vi har direkte kontakt med andre aktører. Vi har problem med opphør på kunder, utflytting tilbake i tid. Det er fryktelig mye manuelt arbeid og støy på kunder når det ikke ligger en kontrakt på måler. Det er en stor risiko å ha målere uten kunder.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Elhub oppretter en egen sak, <i>Håndtering av aktive målepunkter med forbruk uten sluttbruker</i>. Se saksliste under. <p>Therese Hellingsrud – Hafslund Nett Innflytting og utflytting tilbake i tid har blitt et stort problem med de forretningsregler og tidsfrister Elhub har og vi bruker mye tid på manuelt arbeid.</p>	Representerte aktører

	<p>Helge Grimstad – BKK Vi jobber fremdeles med backlog på aktiviteter tilbake i tid. Profilmålte avlesninger både før og etter frysperioden vil ikke inn i Elhub, vi bruker mye tid på enkelt tilfeller. Små avvik i små MGA stopper i balanseavregning. Prosessene har en fri flyt når de går, men når noe stopper opp er det alle mann på dekk.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Elhub oppretter en egen sak, <i>Nettselskap får av og til ikke registrert periodevolum på profilavregnede målepunkt. Se saksliste under.</i> - Elhub vil gjøre justeringer av balanseavregning i små MGA'er, se sak BF19/3-6, underpunkt <i>Ny nettapberegning for Liten JIP</i> <p>Helga Kleppe - Fjordkraft Vi sliter med backlog på leverandørbytter som mangler avlesning, selv om stander er sendt inn, jeg vet ikke om dette er et problem hos oss eller hos Elhub. Vi får ikke andre tilbakemeldinger på stander vi har sendt inn enn at de er mottatt i Elhub.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Henviser til sak <i>Avvisning av målerstander fra kraftleverandør medfører avvisning av leverandørbytter. Se saksliste under.</i> <p>Siri Hetland Myrset – Istad Kraft AS Stort sett går det bra som netteier. Som kraftleverandør er det profilmålte avlesninger som er krevende. Vi sliter med ubalanse i subnett når tilknytningspunkt er estimert. Vi ser en mismatch hos Elhub og eSett, at volumet som ligger i Elhub ikke har kommet inn i eSett. Elhub: Dette skyldes vår D+5 backlog. Det skyldes manglende måleverdi på D+5.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Elhub oppretter sak <i>Vurdere videre oppfølging av kvaliteten på VEE på tilknytningspunkter for subnett. Se saksliste under.</i> <p>Lars Ellingsgard – Hafslund Nett AS Vi har mest utfordring på måleverdier og stander hos samtlige av våre anlegg.</p> <p>Finn Arne Gravdehaug - Smarthub Balanseavregning - Det burde være differanse på små MGA med få målepunkt vs. store MGA, feiler vi hos ett eller få anlegg ødelegger det hele balanseavregningen i små MGA'er.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Elhub vil gjøre justeringer av balanseavregning i små MGA'er, se sak BF19/3-6, underpunkt <i>Ny nettapberegning for Liten JIP</i> <p>Henning Stenseth – Valider Vi bruker tid på å finne ut hvorfor Elhub avviser ting. Vi har laget et system for å finne ut av det. Elhub er veldig rigid på mottak om det er ett lite hull i en stor innsending blir hele innsendingen avvist, særlig etter endring fra timeavregnet til timeavregnet. Vi ønsker at Elhub skal kunne ta imot alt som er komplett og kun avvise konkrete hull.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Elhub oppretter en egen sak, <i>Vurdere Elhubs mottak av måleverdiserier med hull. Se saksliste under.</i> <p>Lars Wefald – Rejlers Embriq Det går stort sett ganske greit. Vi jobber med verktøy som kan hjelpe oss å oppdage feil og avvik i måleverdiinnsendingen. Slik at vi kan oppdage og rette feilene før kunden eller Elhub oppdager det.</p>	
--	--	--

	<p>Christian Moe – RingeriksKraft Nett</p> <p>Vi har fortsatt utfordringer med måleverdier og kvalitetssikring av disse i Elhub. Det samme gjelder jo da måleverdier fra Elhub til oss som vi skal fakturere kunde. Fortsatt ingen gode rapporter/søk i aktørportalen som gir oss god oversikt over hvilke målepunkt som er estimerte til enhver tid. Dette behovet ble meldt inn i februar, så lurer veldig når denne kommer? Bruker mye tid på måleverdier og markedsprosesser, betydelig økt tidsbruk i forhold til før Elhub.</p>	
BF19/3-2	<p>Gjennomgang Elhub månedsrapport for juni og juli 2019 Se månedsrapporter</p> <ul style="list-style-type: none"> - Feilstatistikk: Vi har månedlige releaser med retting av B feil. Noen ganger pusher vi for å få de rettet før. C feil kan bli liggende noe lenger. - Innspill: Dere bør se på klassifiseringen av feilene, noen av C feilene bør klassifiseres som B feil. - Svar: Klassifiseringen av feilene ligger ute HER, se gjerne på den og kom med konkrete tilbakemeldinger. Feilene er klassifisert ut fra vår vurdering av markedets behov, vi endrer klassifisering dersom markedet er uenig. - Tilgjengelighet per tjeneste: Skal forsinkelsen i balanseavregningsjobber 14.07.2019 rapporteres som nedetid? Ikke noe fastsvar på dette men de fleste heller mot at dette ikke er nedetid i Elhub men at det heller bør rapporteres som delvis nedetid. Elhub kommer med et forslag til hvordan dette skal rapporteres og tar i mot innspill på dette. Det er viktig at Elhub rapporterer alle hendelser som medfører redusert tilgjengelighet eller ytelse men det er ikke gitt at redusert tilgjengelighet skal rapporteres som nedetid. - Datakvalitet: Innspill: Det hadde vært fint å få statistikk på kvalitet på adresser i Elhub. Elhub bør avvise meldinger med adresser i feil format, f.eks finnes det ingen postnummer på feil siffer i Norge. - Innspill: Elhub bør heller rapportere på flest feil istedenfor færrest feil på datakvalitet. BKK mener at det i så fall må varsles til hvert selskap i forkant av publisering av månedsrapport. 	Eigil Gjelsvik
BF19/3-3	<p>Planlagt nedetid fremover</p> <p>Vi jobber kontinuerlig med å sette av tid til patching og deploy for å bl.a avdekke sikkerhetsbrudd. Erfaring viser at man trenger om lag 16 timer nedetid for større patcher. Datoer for nedetid vil alltid legges ut som driftsmelding på elhub.no</p>	Bård Prestholt
BF19/3-4	<p>Status måleverdiinnsending</p> <ul style="list-style-type: none"> - Innspill: Er det mulig å ha rapportering på hver enkelt netteier. En totaloversikt ville gitt et spark bak hos hver aktør for å heve kvaliteten. Det er kanskje merjobb for Elhub, men vil nok lønne seg i lengden. - Elhub bør i større grad synliggjøre i f.eks. månedsrapport hvilke nettselskaper som har lav kvalitet på måleverdiinnsending. NVE er tydelig på at det skal være lav terskel på offentliggjøring av informasjon om hvordan nettselskapene ivaretar sine plikter og at det er viktig at denne informasjonen kommer frem til ledelsen i nettselskapene. <p>Avviksoppgjøret for august</p> <ul style="list-style-type: none"> - Testkjøring gjennomført 6. august - Reell kjøring utsatt til 22. august 	Alf Ulvan

BF19/1-7	<p>Status på utfordringer knyttet til mottak og distribusjon av måleverdier på profilavregnede målepunkter</p> <p>Ugyldige periodevolum</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>Innspill</u>: Vi får ikke inn en målerstand når vi har gjort strukturelle endringer i basen. Vi har slitt med å få inn cut-over standene i tide, vi trenger bistand fra Elhub når det gjelder dette (BKK Nett sender inn henvendelse angående dette). - <u>Innspill</u>: Vi ønsker muligheten til å få en rapport med full oversikt over alle periodevolum på alle profilavregnede målepunkt. Elhub skal se om dette er mulig. - <u>Elhub kommer med en oversikt over hvordan dette enklest kan synkronisere mellom Elhub og aktøren.</u> 	Henrik Simonsen
BF19/2-9	<p>Forskjellige versjoner av samme måleverdier i en og samme melding</p> <p>Identiske tidsstempel på utgående BRS-313</p> <ul style="list-style-type: none"> - Elhub jobber med å kartlegge målepunktene som er påvirket av dette før 11. august. - Planen er deretter å legge på 2 sekunder på de påvirkede måleverdiene og eventuelt re-sende disse eller be de aktuelle nettselskapene spørre på måleverdiene med BRS-NO-315. 	Henrik Simonsen
BF19/1-6	<p>Analyse av status for måleverdier i Elhub aktørportal – Gjennomgang og diskusjon av revisjonsfiler til grunnlag balanseavregning</p> <ul style="list-style-type: none"> - Revisjonsfilene er en dump av hele måleverdidatabasen vår - Revisjonsfiler finnes ved å gå inn på balanseavregningen på Elhub Aktørportal - Det finnes én fil per nettavregningsområde per kraftleverandør, noen store nettavregningsområder har blitt delt i to da filene er så store - Er dette noe markedet trenger i dag og vil det bli brukt? - <u>NVE</u>: Man ønsker vel stort sett å finne ut hvor det feiler, da kan man kanskje redusere datamengden en del. - <u>Innspill</u>: Vi ønsker å se hvilke verdier på utvekslings- og produksjonspunkt som feiler - <u>Innspill</u>: Feil og nullverdier på utveksling og produksjon er det som er interessant å kunne finne 	Audun Meinich
BF19/3-5	<p>Behov for justeringer av faktura for avviksoppgjør</p> <p>Faktura</p> <ul style="list-style-type: none"> - Har dere innspill på siden for avviksoppgjør i Elhub Aktørportal? - Om man trykker på et målepunkt får man all informasjon om målepunktet, vi jobber med å rette noen feil i oversikten. Retting kommer i neste Deploy. - <u>Innspill</u>: Det er hensiktsmessig med opplæring (typ webinar) på denne og andre sider i portalen. - <u>Innspill</u>: Sum per leverandør savnes - <u>Svar</u>: Det er funksjonalitet for å sortere på sum per målepunkt eller kraftleverandør - <u>Innspill</u>: Sum per netteier savnes - <u>Svar</u>: Det samme skal kunne sees for netteier, vi ser på dette da det kan være en feil som ikke er rettet. - Vi jobber generelt med forbedringer og tar imot forbedringsforslag løpende. - <u>Innspill</u>: Bør det være faktura på alle endringer uansett beløp? Kan man sette en grense for hvor lavt beløp som kan faktureres? - <u>NVE</u>: Det bør kunne settes en grense på det. <p><u>Brukerforum diskuterer alternativer, send gjerne innspill på dette til Elhub</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Elhub lager underlag på denne saken for å finne en løsning 	Ingrid Lofthus/ Audun Meinich

BF19/3-6	<p>Plan for innføring av øvrig ny funksjonalitet innen måleverdier og beregninger</p> <p>Ny nettapberegning for Liten JIP</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vi vil justere måten vi regner ut nettap for Liten JIP - Vi justerer ikke lenger nettapet opp om vinteren - Vi vil fra nå av alltid regne en positiv JIP med bakgrunn på utregnet nettap – dette vil gjøre at alle nett i Elhub kan manuelt godkjennes. <p>Reaktive kanaler for utvekslingspunkt</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det vil bli lagt opp reaktive kanaler på alle utvekslingspunkter - <u>Innspill</u>: Blir det pålegg på å sende måleverdier på disse kanalene? - <u>Svar</u>: Det blir ikke pålegg og man kan ha hull <p>Validering av innkommende måleverdier</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>Innspill</u>: Hva gjør at dere ikke legger inn samme logikk på estimering? - <u>Svar</u>: Vi gjør dette fordi vi har så mye avvik i avviksoppgjøret, alt som kommer inn før D+5 vil ikke tas med i denne valideringen. - <u>Presisjon</u>: Dette er ikke validering av innkommende måleverdier, men validering av korreksjoner på måleverdier - Dette gjelder både profil og time 	Audun Meinich
BF19/3-7	<p>Info om forbedring av tredjepartsforespørselbehandling</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vi er i gang med å jobbe med forbedringer rundt tredjepartsforespørsler og plugin for sluttbrukere - <u>Innspill</u>: Er det noe tidslinje for forbedring av tredjepartsforespørselbehandling - <u>Svar</u>: Elhub er usikker på tidspunkt for denne endringen. Men sjekker det opp til neste møte og kommer med et konkret svar da. 	Helle Collett Haug
BF19/1-16	<p>Forbedre prosess for håndtering av utflytt tilbake i tid – Rapportering fra arbeidsgruppen</p> <ul style="list-style-type: none"> - NVE vil informeres om hvilken endring som gruppen anbefaler - Andreas vil ta kontakt med systemleverandører for å få innspill 	Andreas Holmqvist
BF19/3-8	<p>Håndtering av kontraktsendringer bakover i tid etter portefølgeovertagelse</p> <ul style="list-style-type: none"> - Skal noe endres tilbake i tid over endringsdato for portefølgeflytt eller endring av regulert kraftleverandør må Elhub hjelpe aktørene manuelt. Medlemmer av Brukeforum oppfordres til å lese Endringer som påvirker markedet - Elhub legger ut nyhetssak og informasjon på elhub.no når vi har kommet lenger i prosessen for å avdekke dette. 	Helle Collett Haug
BF19/1-18	<p>Konklusjon på avklaring vedrørende gjennomføring av manuelle prosesser</p> <ul style="list-style-type: none"> - Elhub ønsker å opprettholde det løsningsforslaget som ble satt, om dette er et stort problem i bransjen bør heller regelverket revideres 	Kim Charlotte Elvestad
BF19/3-9	<p>Prosess / mandat for arbeid med håndtering av kundeinformasjon i nettselskapenes KIS-systemer</p> <p>Elhub vil holde arbeidsmøter for å fasilitere håndtering av kundeinformasjon og oppfordrer systemleverandører, nettselskap og kraftleverandører til å bli med. Nettselskap og kraftleverandør snakker først sammen for å identifisere hvilke behov man har, deretter vil systemleverandørene tas inn i diskusjonen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>Innspill</u>: Systemleverandør har laget to forskjellige områder for input i systemet. Dette gjør at vi har flere nivåer av kundedata. 	Helle Collett Haug

	<ul style="list-style-type: none"> - <u>Innspill</u>: Dette har hovedsakelig ikke med Elhub å gjøre. Kraftleverandør har plikt til å skaffe informasjon. Dette er egentlig en sak mellom systemleverandørene. Elhub bør bare fasilitere. 	
BF19/1-14	<p>Justering i BRS-NO-611 etter erfaringer fra Go Live - statusinformasjon</p> <p>Status på diskusjon om 611 fra forrige møte: Elhub jobber nå med å finne løsning. Det vil antageligvis ikke bli en leveranse på før til neste år.</p>	Andreas Holmqvist
BF19/3-10	<p>Håndtering av innflytting tilbake i tid over hendelser</p> <p>Info om problemstilling, godkjenning av prosjektmandat og kall til arbeidsgruppe</p> <p>Forslag til første møte 26. August. Questback blir sendt ut til Brukerforum.</p>	Andreas Holmqvist
BF19/1-10	<p>Beredskapsplaner når nettselskapers måleverdiinnsendingskjede går ned – til diskusjon</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>Innspill</u>: Elhub burde distribuert litt info om reserveløsningen slik at andre kan sende inn på det formatet ved behov. - <u>Svar</u>: Vi lager et XML-format som vi sender ut og aktør fyller inn verdiene som er oppgitt - Rent praktisk er det Elhub som sender inn meldingen for aktøren. Dette er en løsning for enkelt målepunkt. - Denne løsningen gjelder om nettselskapets måleverdiinnsendingskjede er nede i over 24timer - <u>Innspill</u>: Dette bør kommuniseres til nettdirektørene slik at de kan legge det inn i sin beredskapsplan - <u>Innspill</u>: Dere bør også ta med hvor og når det skal varsles til Elhub 	Eigil Gjelsvik

Nye saker som kom opp i møtet

Saksnummer	Sak	Presentatør
BF19/3-11	<p>Innføring av kryptering i supportkommunikasjon mellom Elhub og aktørene</p> <p>Dagens epost-kommunikasjon mellom aktørene og Elhub er ikke kryptert. Innholdet i sakene kan inneholde personopplysninger og skal ikke komme på avveie. Vi ønsker å gjøre bruk av TLS obligatorisk i mailkommunikasjon mot Elhub. Ingen hadde innvendinger mot dette og Elhub vil gå videre med dette.</p> <p><u>Innspill</u>: En saksbehandlingsportal vil fikse denne utfordringen og er veldig ønskelig.</p>	
BF19/3-12	<p>Avvisning av målerstander fra kraftleverandør medfører avvisning av leverandørbytter</p> <p>Fjordkraft og Eidsiva Marked meldte at de har opplevd problemer med at målerstander som meldes inn på profilavregnede anlegg i forkant av et levbytte avvises av Elhub, med konsekvens at påfølgende levbytter også avvises. Dette er vanskelig å forklare til sluttkunden, som jo har meldt inn stand som påkrevet. Mulig årsak til at avlesinger er avvist kan være at nettselskap ikke har verifisert avlesingen ihht fristen i BRS-NO-311</p> <p>Elhub registrerer saken og starter videre kartlegging.</p>	
BF19/3-13	<p>Usynk i kontrakter mellom Elhub og nettselskap</p>	

	<p>Ustekveikja meldte at de fortsatt ser problemer med at de og Elhub har samme kontraktsinfo (hvilke kunder de er leverandør til), mens enkelte nettselskap har annen leverandør på den aktuelle kunden. Ustekveikja ser dette først når gjennomfaktureringsdata kommer og de enten selv ikke er leverandør lenger, eller de savner gjennomfaktureringsdata fra nettselskap som har annen leverandør registrert på den aktuelle kunden.</p> <p>Elhub registrerer saken og starter videre arbeid.</p>	
BF19/3-14	<p>Håndtering av aktive målepunkter med forbruk uten sluttbruker</p> <p>Nettselskapene sliter med at det ikke registreres sluttbrukere på målepunkter hvor der er forbruk. De har ikke noen mulighet å finne ut av hvem som er sluttbruker og ender noen ganger opp med å deaktivere målepunktet til tross for at det skaper mer arbeid etterpå når sluttbrukeren tar kontakt.</p> <p>Noen problemstillinger:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hvor fort kan nettselskapet stenge et målepunkt? <p>Elhub registrerer saken og starter videre arbeid.</p>	
BF19/3-15	<p>Nettselskap får av og til ikke registrert periodevolum på profilavregnede målepunkt</p> <p>BKK melder om at de ikke får registrert periodevolum på enkelte profilavregnede målepunkter og at de ikke forstår avvisningsårsaken.</p> <p>Elhub registrerer saken og starter videre arbeid.</p>	
BF19/3-16	<p>Vurdere videre oppfølging av kvaliteten på VEE på tilknytningspunkter for subnett.</p> <p>Istad Nett meldte om utfordringer rundt bruk av ordinær forbruksprofil på tilknytningspunkter for subnett, der hvor tilknytningspunktet av og til må estimeres.</p> <p>Elhub registrerer saken og starter videre arbeid.</p>	
BF19/3-17	<p>Vurdere Elhubs mottak av måleverdier med hull</p> <p>Valider mener at Elhub er for rigid på mottak av måleverdier og at det er urimelig at ett lite hull i en stor innsending medfører at hele innsendingen blir avvist. De ønsker at Elhub skal kunne ta imot alt som er komplett og kun avvise konkrete hull. Et typisk scenario er der det er skiftet måler fra gammel 2VK. Nettselskapet har sendt verdier frem til midnatt, Valider sitter på verdier fra tidspunktet måleren ble montert neste dag. Har ikke verdier for timene mellom midnatt og monteringsstidspunktet. Ønsker da at Elhub tar i mot de måleverdiene som faktisk kommer inn og fortsetter å purre kun på de manglende måleverdiene.</p> <p>Elhub registrerer saken og starter videre arbeid.</p>	