

| | |
|---|--|
| <p>Referat fra Elhub Brukerforum</p> <p>Dato: Torsdag 27. juni 2019</p> <p>Tid: 9:30 – 16:00</p> <p>Sted: Nydalen, Oslo</p> |  Elhub.no |
|---|--|

Referat fra Elhub Brukerforum, 27. juni 2019

Deltagere på Elhub Driftsforum:

| | |
|----------------------|-----------------------|
| Uy Tran | NVE |
| Lars Eirik Olsen | Nettalliansen AS |
| Eigil Tengesdal | Fjordkraft AS |
| Marit Andersen | Hafslund Nett AS |
| Lars Ellingsgard | Hafslund Nett AS |
| Liv Eppeland | Agder Energi Nett |
| Ola Marius Nansdal | Statkraft Energi AS |
| Jorun Eggen | Entro AS |
| Grete Øwre | TrønderEnergi Nett AS |
| Helen Haave | Hansen Tech |
| Silje Ingebrigsten | Alta Kraftlag AS |
| Jannicke Thorstenson | Hansen Tech |
| Frode K. Fausa | CGI |
| Grethe Marie Aase | Fortum Tellier AS |
| Torleif Korneliussen | Fortum Tellier AS |

I tillegg deltok flere via Skype – blant annet

- Christian Moe, Ringerikskraft Nett AS
- Thor Arne Heggtveit, Vest-Telemark Kraftlag AS
- Gideon Ovadya, BKK Nett AS
- Stine Haugland, Statnett SF

ELHUB:

| | | |
|------------------------|-------------|-----------|
| Eigil Gjelsvik | Elhub AS | Møteleder |
| Anne Stine Laastad Hop | Elhub AS | |
| Alf Olevik Ulvan | Elhub AS | |
| Kim Charlotte Elvestad | Elhub AS | |
| Morten Torgalsbøen | Statnett SF | |
| Jan Magne Strand | Elhub AS | |
| Ola Garmann | Elhub AS | |
| Andreas Holmqvist | Elhub AS | |
| Helle Collett Haug | Elhub AS | Referent |
| Anita Stensbøl | Elhub AS | |
| Henrik Simonsen | Elhub AS | |

Saksliste

| Saksnr | Sak | Presentatør |
|----------------------------|-----|-------------|
| Status fra aktørene | | |

| | | |
|----------|---|------------------------|
| BF19/2-1 | <p>Hver aktør forbereder tilbakemeldinger om driften. Maks 3 punkter pr aktør</p> <p>Fjordkraft</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sliter med etterslep av trøbbel rundt Go Live. Jobber kontinuerlig med å jobbe ned listene. • Fokus nå er å få kontroll på måleverdier på profilavregnede målepunkter. • Sliter mye i egne systemer, og noe mot Elhub <p>Statkraft</p> <ul style="list-style-type: none"> • Som balanseansvarlig, å få gode data over til eSett er fortsatt en utfordring. D+5 er fortsatt mål og det er for dårlig kvalitet på det som oversendes fra Elhub til eSett. Vi er veldig langt unna det forskriften sier om at man skal sende inn målte verdier på D+1. Skulle gjerne sett at kvaliteten er mye høyere, det er fortsatt en lang vei å gå. <p>Agder Energi Nett</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stort etterslep etter Go Live. • Opphør tilbake i tid er et problem. Håndtering av dette er mindre effektivt nå enn før Elhub • Det er vanskelig å oppnå stabilitet i balanseavregning, spesielt i små MGA'er der man er sårbare for små feil på enkeltmålepunkter <p>Fortum</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fortsatt samme utfordringer som fra forrige Brukerforum • Positivt at det er blitt konkretisering av problemene. Å jobbe sammen i arbeidsgrupper for å finne løsning til utfordringene fungerer godt, men problemene er der fortsatt og løsningene er ikke trådt i kraft. • Har en feil feil/utfordringer i eget system <p>Hafslund Nett</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sliter fortsatt med interne systemer • Krever mye å ha kontroll på måleverdiinnsending, mye arbeid med dette • Har høyt fokus på datakvalitet for sluttbrukerne • Bruker mye tid på å besvare henvendelser fra kraftleverandører som sier de mangler måleravlesninger. Måleravlesningene ligger i Elhub. Virker som det er utfordring hos kraftleverandørene å få inn estimerte stander fra Elhub på datoer for kontraktsendringer. <p>Alta Kraftlag</p> <ul style="list-style-type: none"> • Opplever fortsatt faktureringsutfordringer for profilavregnete målepunkt. Nettavregningen har gått seg til og går greit, men kundene blir ikke fakturert ved gjennomfakturerings. Virker ikke som om dette går smooth. Og henger etter. • Vedvarende og betydelig økt ressursbruk til meldingsutveksling etter Go Live. Bemanning ved bevegelige helligdager og ferie er høyere enn tidligere. • Frustrerende er at interne ressurser ikke kan løse kundeutfordringer selv. Er avhengige av kraftleverandørene, og de vet ikke om sakene vi henvender oss til kraftleverandørene om er i prosess eller blir tatt tak i i det hele tatt. Dette gjør at vi ikke klarer å følge opp kundene som før, noe som resulterer i at kundeservicen dessverre blir dårligere. Ønsker direkte vei inn til andre aktører og deres ressurser som jobber med Aktørportalen. Vi bør ha en felles kontaktliste og dette må inneholde kontaktpersoner som jobber operasjonelt. Enkelt saker må følges | Aktørene i brukerforum |
|----------|---|------------------------|

| | | |
|-------------------------|---|----------------|
| | <p>opp i dager, uker, måneder. Vi er ikke i mål med effektiviteten som bransje.</p> <ul style="list-style-type: none"> Balanseavregning, usikker på kjøringen om morgenen og i hvor stor grad man kan stole på resultatet. Resultatet endrer seg i løpet av dagen. Saker sendt til Elhub og Elhub sier at dette ser fint ut. Rødt kryss om morgenen, ok noen timer senere. <p>TrønderEnergi</p> <ul style="list-style-type: none"> Det er blitt mer kontakt med kraftleverandører rundt feilinnmeldinger o.l. Arbeidsprosessene tar lenger tid. Tidsbruken på dette kommer ikke til å reduseres. Gradvis mindre henvendelser rundt målerstander som mangler. Utfordringer med å sende over riktige målestander og riktig volum. Mye må løses mellom systemleverandører og Elhub, og håper at dere snakker godt sammen. Balanseavregning, sliter noe med det minste MGA'et, men det er kanskje fordi feilene her er tydeligere og det kan kanskje være likeså mange eller flere feil i de større MGA'ene <p>Entro</p> <ul style="list-style-type: none"> Vi har nok drukna litt i helheten. Har et energioppfølgingssystem som skal hente verdier fra Elhub. Det positive er at det som kommer inn er veldig bra. Sliter veldig med godkjeningsprosessen. Skal ha data fra ca. 10 000 målere fra Elhub, 45% av tilgangene til målerne er fortsatt ikke godkjent grunnet et veldig rigid regime for å få tilgang. Elhub systemet som er laget for godkjenning, er veldig lite intuitivt. Systemer timer ut 3 av 4 ganger når sluttbrukere skal igjennom godkjenningslisten. Hadde møte med Elhub i begynnelsen av april, og la frem en liste med få forbedringsønsker, ikke noe av dette er fikset. Bør få opp løsning for godkjenning via fullmakt. Intensjonen er bra, men det fungerer ikke effektivt <p>Nettalliansen</p> <ul style="list-style-type: none"> Fortsatt mange små saker som må diskuteres og jobbes videre med Det er noen mangler i systemene fra leverandørene Noen prosesser er blitt tyngre etter Go Live Profilmålte målepunkt og byggestrømskasser er utfordrende, f.eks. ved bruk til festivaler. <p>CGI</p> <ul style="list-style-type: none"> Profilmålte er et problem fra netteier til Elhub, og fra Elhub til kraftleverandører. Dette slår direkte ut på alt av opphør og leverandørbytter <p>HansenCX</p> <ul style="list-style-type: none"> Jobber mye med de profilmålte. Det blir bedre, men dette var ikke fokus i testløpet. Delt skyld for at vi er i den situasjonen vi er i nå. Veldig trykk til kundesenteret. Har noe etterslep, men det begynner å stabilisere seg. Kompetansen i markedet blir stadig bedre. Fremover vil vi ha tid til å snakke om løsninger for effektivisering. Dette må vi snakke om sammen og bli enige om hvordan vi vil ha det. | |
| Status fra Elhub | | |
| BF19/2-2 | Gjennomgang Elhub månedsrapport for mai 2019 – til orientering Forbedringsforslag: | Eigil Gjelsvik |

| | | |
|---|--|-------------------|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Det er ønskelig med statistikk på avvisningsårsak E50 for profilmålte målepunkter <p>Innspill:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er midlertidige måleverdier også sendt over til eSett? Svar: Ja. Elhub sender til eSett på D+5 dersom balanseavregningsjobben går i balanse. • Hvorfor er det snakk om å rapportere til eSett på D+2? Svar: Dette er et ønske fra balanseansvarlige som benytter data i eSett blant annet til anmelding. | |
| Diverse driftsrelaterte saker | | |
| BF19/2-3 | <p>Utvidet nedetid for patching av produksjonssite i august – beslutning Elhub planlegger å gjennomføre patching av produksjonssite 4. august. Dette er en større jobb som krever nedetid fra 07 til 24</p> <p>Flere aktører ønsket at jobben flyttes til senere i august, grunnet redusert bemanning i begynnelsen av august hos aktører og systemleverandører.</p> <p>Det er uansett viktig at Elhub kommuniserer godt ut til alle aktørene i markedet om nedetiden og presiserer til markedet at meldingsmottaket er nede, slik at man kan skru av meldingsutsending eller være oppmerksom på at man må sende inn meldinger på nytt. Dersom aktørene manuelt må gjøre noe, må det være bemanning. Ved feil vil det ta lenger tid å komme tilbake til normal situasjon, fordi man ikke er fullbemannet.</p> <p>Kan vinduet settes til kl. 23, slik at man kan forsikre seg at meldinger mottas innen midnatt? Svar: Jobben er planlagt ferdig til kl 23, den sisten timen er en buffer i tilfelle uventede problemer.</p> <p>Elhub vil undersøke om det går an å utsette jobben til slutten av august, men det er krevende å replanlegge denne type arbeid. Elhub kommer med tilbakemelding vedrørende dette og vil informere markedet.</p> | Eigil Gjelsvik |
| BF19/2-4 | <p>Åpningstider Elhub support-telefon i juli – beslutning Elhub support-telefon vil ha åpent mellom 9-14:30 i sommer. Brukerforum hadde ingen innsigelser.</p> | Eigil Gjelsvik |
| Markedsprosesser og datakvalitet | | |
| BF19/2-5 | <p>Markedsdokumentasjon versjon 1.8 – til orientering Ikke alle har mottatt e-post med dokumentet. Elhub sender ut dette på nytt.</p> <p>Hjemmelekse: Alle leser endringsloggene og gir oss tilbakemeldinger til post@elhub.no</p> | Andreas Holmqvist |
| BF19/1-14 | <p>Justering i BRS-NO-611 etter erfaringer fra Go Live – statusoppdatering og diskusjon Gi tilbakemelding til post@elhub.no dersom dere har innspill til prosjektmandatet.</p> <p>Funksjonalitet for å spørre på utflyttet sluttbruker er opprinnelig tenkt i forbindelse med innflytting. Inntrykket er at BRS-NO-611 ikke brukes til dette formålet og vurderes derfor fjernet, slik at ikke treff fører til forvirring og feilinnmeldinger.</p> <p>Brukerforum hadde innen innsigelser til arbeidsgruppens forslag. Elhub vil jobbe videre med å vurdere implementering av de foreslåtte endringene.</p> | Andreas Holmqvist |

| | | |
|-----------|--|-------------------|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Det er ønskelig at systemleverandørene blir med i arbeidsgruppen når man skal diskutere eventuell implementering • Vi har ikke p.t. en tidsplan for når endringene eventuelt skal implementeres. En implementeringsplan må hensynta eventuell implementeringstid hos systemleverandørene | |
| BF19/1-16 | <p>Utflytt tilbake i tid – godkjenning av prosjektmandat og arbeidsgruppe Brukerforum hadde ingen innsigelser til prosjektmandatet.</p> <p>Elhub sender ut en questback for å rekruttere arbeidsgruppedeltagere som skal jobbe frem forslag til løsning og bistå med avklaringer i implementasjonsarbeidet. Det foreligger ingen plan for implementering. En implementeringsplan må hensynta eventuell implementeringstid hos systemleverandørene</p> | Andreas Holmqvist |
| BF19/1-15 | <p>Justering av innhold i utgående 302 og 306 meldinger – statusoppdatering Brukerforum hadde ingen innspill til forslaget til løsning.</p> | Andreas Holmqvist |
| BF19/2-6 | <p>Presentasjon av forbedret standard for gjennomfakturering av nettleie – prosjektrapport Gjennomfakturering II Har det vært noen diskusjoner rundt renteberegninger? Purring og renteberegning er mellom kraftleverandør og nettselskap, og sluttbruker skal holdes utenom. Det har ikke vært diskusjoner rundt hvor stor en rente bør være, mange nettselskaper har valgt å skru av renteberegning mot kraftleverandør. Prosjektet har konsentrert seg om å muliggjøre oppfølging av manglende tilsendte fakturaer, noe som anses å redusere utestående betaling betraktelig.</p> <p>Er det noen driftskostnader i tillegg til system/-utviklingskostnader? Det anbefales at de enkelte aktører hører med sine leverandører for mer eksakt kostand, herunder om det vil påløpe økte lisenskostnader, enn det prosjektet har klart å få fram i offentlig prosjektrapport. Ta med i regnestykket tid til manuelt arbeid som spares ved foreslått revisjon.</p> <p>Prosjektet har bedt Bransjerådet uttale seg om muligheten i EHF ver 3.0 for å automatisere informasjonsformidling fra nettselskap til sluttkunde via kraftleverandørs faktura. Dette oppfattes å gripe såpass inn i kraftleverandørs utforming av egen faktura at et flertall i Bransjerådet sier nei til dette.</p> <p>Brukerforum hadde ingen innsigelser til det prosjektgruppen har kommet frem til. Systemstøtte for Ediel oppsummerer innspill, og konkluderer etter sommerferien.</p> | Anne Stine L. Hop |
| BF19/1-13 | <p>Datakvalitet sluttbrukers kontaktinformasjon – statusoppdatering Videre arbeid med sluttbrukers kontaktinformasjon med krav til format og innhold på e-post, telefon, mobil og fax ble publisert 19. juni 2019, på elhub.no. Det ble diskutert en del rundt hvilke formatsjekker som kan eller bør implementeres og hvilke konsekvenser dette har hvis det implementeres snart versus om det implementeres etter at datakvalitet i markedet er hevet til et bedre nivå. Elhub har ingen plan for implementering av formatsjekker på kort sikt. Et innspill er at dersom dette innføres kan det fungere som et insentiv til å forbedre datakvaliteten. Det kom også innspill om å starte med f.eks. at postnummer skal inneholde fire siffer. Det er viktig å understreke at</p> | Ola Garmann |

| | | |
|-------------------|---|--------------------|
| | <p>aktørene faktisk er ansvarlige for datakvaliteten, hvilket Elhub distribuerer videre til aktørene, i tråd med brukeravtalen. Det kom innspill om bekymring rundt personvernlovgivningen, fordi data i aktørens egne systemer skrives over av informasjon om Elhub og det er aktørene selv som er ansvarlige for data tilhørende sine sluttbrukere. Det kom også innspill om at Elhub kan oppfordre kraftleverandørene til å be sluttbrukere om å opplyse nettselskap om andre kontaktpersoner, f.eks. vaktmestere. Spesielt i hytteområder er det vanlig å opplyse om denne type informasjon. Det er viktig at vi snakker om det samme og i denne sammenhengen er det sluttbrukers kontaklinformasjon som e-post, telefon, mobilnummer (og i noen tilfeller post- og fakturaadresse), altså informasjonen man bruker i operativ drift for å kontakte sluttbrukerne.</p> <p>Kraftleverandørene skal heve kvalitet på data om sluttbruker i egne systemer, ved vask og strammere validering opp mot kravene. Hvordan bør Elhub fasilitere og følge opp dette?</p> <p>Elhub må ikke kvalitetssikre for mye. I prosjektfasen så man f.eks. at folkeregistrert adresse mange ganger ikke er det samme som fakturaadresse, spesielt ved organisasjonsluttbrukere. Elhub må være bevisst hvilke krav som settes.</p> <p>Er det tilstrekkelig at vi setter krav til format, følger opp dette og evt. setter valideringskrav for nettselskapene?</p> <p>Går det an å kjøre sjekker på telefonfelter og e-postadresselister og sende ut disse, slik at aktørene kan følge opp dette? Ref. spørsmålet ovenfor er ikke dette ønskelig arbeidsprosess.</p> <p>Systemene må ha mulighet for å lagre informasjon som er utover det kraftleverandør er ansvarlig for å oppdatere og sende igjennom Elhub. Kontaklinformasjon må behandles på en smart måte.</p> <p>Dersom kontaklinformasjon må gåes igjennom manuelt, gir det lite verdi. Det kan bli sendt ut informasjon til en sluttbruker som ikke når denne sluttbrukeren, og samtidig gjør kundeopplysninger tilgjengelig for en annen, uvedkommende person, fordi data er overskrevet. F.eks. ved stengeprosess. Det kan føre til at man må sikre kundeinformasjon for hver enkelt sluttbruker, noe som ikke fører til noen videre effektivisering. Forstår vi helhetsbildet dersom man ikke importerer kontaklinformasjon, og hva dette vil si for markedet mtp. usynkronisering av data?</p> <p>Vi må skille på informasjon som nettselskap trenger i tillegg til det kraftleverandør har ansvar for og sender inn, og den informasjonen kraftleverandør har ansvar for og sender inn.</p> <p>Er det ønskelig at kontaklinformasjon ikke importeres, eller legges et annet sted? Det må bli en felles enighet om hvordan vi vil ha rutine.</p> <p>Både kraftleverandører og nettselskaper rapporterer om utfordringer knyttet til at de i sine systemer har kundeinformasjon på tvers av målepunkter mens Elhub har sluttbrukerinformasjon per målepunkt. Hvordan løser vi dette?</p> <p>Det må gå an å avstemme informasjonen et sted.</p> <p>Klassisk utfordring – anleggsorientering vs. kundeorientering.</p> <p>På oppfordring fra brukerforum vil Elhub fasilitere en felles prosess med markedsaktørene, for å hjelpe nettselskaper med å komme frem til en best mulig løsning som kan implementeres hos systemleverandørene.</p> | |
| <p>BF-19/1-12</p> | <p>Datakvalitet anleggsadresser – statusoppdatering</p> <p>Videre arbeid med datakvalitet på anleggsadresser med krav til format og innhold ble publisert 19.juni 2019, på elhub.no. Grunnet mye diskusjon i BF/19-13 gikk vi ikke mer inn i detalj i denne saken.</p> | <p>Ola Garmann</p> |

| | | |
|-----------------------------------|---|------------------------|
| BF-19/1-17 | Avstemming av grunndata mellom Elhub og aktørene – statusoppdatering Ingen innspill eller tilbakemeldinger, statusoppdateringen er OK og sak BF-19/1-17 kan lukkes. | Kim Charlotte Elvestad |
| BF-19/1-18 | Regime for gjennomføring av manuelle prosesser – statusoppdatering Det ble i arbeidsgruppen kommentert på restriksjoner om å endre sluttbruker i BRS-NO-301. Dette behandles utenom dette delprosjektet. Brukerforum hadde ingen innsigelser til arbeidsgruppens anbefalinger. | Kim Charlotte Elvestad |
| BF19/2-8 | Angrefrister i Elhub – til orientering Brukerforum hadde ingen innsigelser til orienteringen | Eigil Gjelsvik |
| Måleverdier og beregninger | | |
| BF19/1-5 | Gjennomføring av første avviksoppgjør i Elhub – til orientering Forslag: kjør testoppgjør i forkant av kommende avviksoppgjør, inntil det kan kalles for stabilt. Forbedringsinnspill: for korte betalingsfrister under ferieavvikling. | Alf Ulvan |
| BF19/1-6 | Behov for forbedring av funksjonalitet i Elhub web portal for analyse av status på måleverdier – statusoppdatering Er det forankret med noen aktører at utvidelsen av daglige måleverdier med estimeringsinformasjon fungerer slik vi ønsker at den skal fungere?. Ikke i detalj Vil det komme en linje med fra-til dato for manglende/ufullstendige volumserie? Det er ikke bestemt designmessig. | Anita Stensbøl |
| BF19/1-7 | Operasjonelle utfordringer knyttet til distribusjon og mottak av måleverdier på profilavregnede målepunkter – statusoppdatering Ugyldige periodevolum i Elhub skal bli korrigeret i uke 27. Elhub vil undersøke nærmere hvilken status disse målepunktene har ute hos aktørene etter tilbakemelding. Etter korreksjonen av ugyldige periodevolum må det jobbes med å synkroniser periodevolumene. Alle periodevolum som ikke har blitt godkjent av Elhub pga. disse feilene må re-sendes. Elhub følger opp dette mot de påvirkede aktørene. Det finnes flere situasjoner enn de som er belyst i denne presentasjonen, dette ble diskutert i eventuelt delen i slutten av Brukerforumet. Synkroniseringsfunksjonalitet for profilmålte målepunkt må komme på plass. Markedstipulering som ligger i Elhub, som ikke er sendt til aktørene, hva skjer da med tilbaketrekkinger? Spørsmål må besvares av Elhub. | Henrik Simonsen |
| BF19/2-9 | Utfordring med forskjellige versjoner av måleverdier i samme BRS-NO-313-melding – statusoppdatering Det blir kun bli endring i BRS-NO-313 og 315 ut fra Elhub. Elhub har ikke totaloversikten over påvirkede måleverdier, men det er mange. Elhub skal finne ut hvilke det er og få re-sendt disse (med BRS-313) der vi legger på noen sekunder slik at aktørene vil akseptere måleverdiene. Vil det bli en endring i label? Det blir kun endring i Elhub, og ikke hos aktørene. Elhub må være oppmerksom på at det er mange konstellasjoner og være sikre på at aktørene mottar disse meldingene. Elhub må gi beskjed i god tid i forkant av utsendelse. | Henrik Simonsen |

| | | |
|------------------|---|-------------------------|
| <p>BF19/2-10</p> | <p>Håndtering av plusskunder i markedet – til diskusjon -Håndtering av kunde med produksjon over 100kW Ingen spesielle tilbakemeldinger -Netto vs brutto innmating pr time Brutto er det som kommer til Elhub. Normalt vil det være et forbruksledd og et ledd for selve produksjonen. Både brutto- og nettoavregning over timen er tillatt. NVE jobber med å avklare dette, samt gjøre det likt for hele bransjen. Hva overføres til eSett? Svar: Det som nettselskapet har sendt inn -Prosess for registrering / deaktivering av plusskunder Tjenesteleverandører opplever forskjellig praksiser rundt dette.</p> | <p>Jan Magne Strand</p> |
| | <p>Status for NVEs tilsyn med rapportering av måleverdier De fleste vil bli ilagt tvangsmulkt selv om det tas hensyn til stengte fritidsboliger m.m. NVE har ikke landet hvordan orientering til konsesjonærene skal skje.</p> <p>Kan aktørene begrunne hva som er årsaken til manglende måleverdier, spesielt mtp. sesonganlegg? Betyr det at de som ikke har meldt inn stengte fritidsboliger bør gjøre dette ganske raskt? Innsending til NVE er ikke teknisk stengt. De som har behov for å gi NVE tilbakemelding, gjør det.</p> <p>Innspill om at grunnlaget det beregnes tvangsmulkt på må være riktig, slik at det ikke må sendes inn klager på dette i etterkant. Grunnlaget for beregningen må være spesifisert, slik at aktørene kan ettergå at dette er korrekt. På hvilken måte kan dere spesifisere fakturaen til aktørene? Aktørene må kunne se om det ikke er sendt noe per D+1, hva som er estimert, hva som er umålt osv. Aktørene ønsker dokumentasjon på målepunktsnivå. NVE tar med seg innspillene.</p> <p>Spørsmål til nettselskapene vedr. VEE-guiden; inngår ikke målepunktene der sluttbrukerne har slått av sikringen? Der sluttbrukerne slår av måleren estimeres verdier. Elhub klarer ikke å trekke ut disse tilfellene med spesifisert reason code.</p> <p>Dersom det skulle komme en ny tilsynsperiode, vil dere snakke med nettselskapene om kravene? NVE ønsker innspill og tilbakemeldinger.</p> <p>Hvilke krav bør stilles til datakvalitet i fremtiden?</p> <p>Hva er hensikten med å si at man må ha 99% målte verdier? Det er lagt opp et regime som er godkjent av bransjen gjennom VEE. Kostnadsdriveren i dette må tas på alvor. Det er stilt for strenge krav i denne tilsynsperioden. Begrunnelse for gevinst foreligger ikke. Å være strenge for at det skal være timeserier er bra. Konsentrer dere om komplettheten i første omgang. Alle netteiere må få uttale seg.</p> | <p>Uy Tran, NVE</p> |
| <p>BF19/1-10</p> | <p>Beredskapsplaner når nettselskapers måleverdiinnsendingskjede går ned – til diskusjon</p> <p>Sak tas i neste Elhub Brukerforum.</p> | <p>Eigil Gjelsvik</p> |
| | <p>Eventuelt</p> <p>Øvrige problemer med måleverdier på profilavregnede målepunkter</p> | |

| | | |
|--|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Det rapporteres om tilfeller der det ikke kommer inn stand i kraftleverandørs KIS-system ved leverandørbytter. • Det rapporteres om tilfeller der nettselskapene har sendt måleverdier til Elhub som tilsynelatende ikke har kommet til kraftleverandørene. • Det ble rapportert om manglende systemstøtte for å fakturere basert på FPPC'er og PPC'er fra Elhub, og at man er avhengig av stander. Det ble også forklart at noen aktører i visse tilfeller benytter volum de selv har stipulert i fakturering. Det ble presisert at man ikke skal være avhengig av stander og at både nettselskaper og kraftleverandører i henhold til forskrift skal benytte måleverider i Elhub ved avregning og fakturering av nettleie og kraftleveranse • Det ble rapportert om tilfeller med Avviste målestander (E50) uten grunnlag for å bli avvist Nettselskapene har de reelle verdiene for profilavregnete måleverdiene. Flere av disse blir avvist i Elhub og da blir grunnlaget for FPC/FPPC som sendes fra Elhub feil. Nettselskap har estimert verdier som ikke godkjennes i Elhub og da estimerer Elhub FPC/FPPC som ikke samsvarer med reelle verdier. • Gjennomfakturering, Elhub, FPPC'er treffer kunden rart der man f.eks. har en estimert verdi ved cut-off, og en reell verdi noen dager i ettertid. Nettselskapet fakturerer et volum og kraftleverandør et annet fordi faktureringstidpunkt er forskjellig. Elhub bør gå i bresjen for å få fikset dette og for å få systemleverandørene til å fikse dette. <p>Aktørene, systemleverandørene og Elhub vil jobbe videre med disse problemene.</p> <p>Entro: Forbedring av funksjonalitet for tredjeparter og prosess for godkjenning av tredjepartstilgang Entro la frem problemstillinger under BF19/2-1 knyttet til prosessen rundt BRS-NO-622 og ønsker at Brukerforum samarbeider med tredjeparter for å finne en bedre løsning for tredjepartstilgang for næringskunder.</p> <p>TLS i mailkommunikasjon med Elhub Saken ble ikke gjennomgått og tas i neste Brukerforum.</p> | |
|--|--|--|