

<p>Referat fra Elhub Driftsforum</p> <p>Dato: Onsdag 24. april 2019</p> <p>Tid: 9:30 – 15:30</p> <p>Sted: Thon Hotel Opera, Oslo</p>	 <p>Elhub.no</p>
--	--

Referat fra Elhub Driftsforum, 24. april 2019

Deltagere på Elhub Driftsforum:

Liv Eppeland	Agder Energi Nett
Helge Grimstad	BKK AS
Geir Davidsen	CGI Norge AS
Oddgeir Grevskott	Compello AS
Grethe Marie Aase	Fortum Tellier AS
Marit Andersen	Hafslund Nett AS
Lars Ellingsgard	Hafslund Nett AS
Jannicke Thorstenson	Hansen Technologies
Helen Haave	Hansen Technologies
Siri Hetland Myrset	Istad Kraft AS
Uy Tran	NVE
Nina Ishaug Halvorsen	Skagerak Nett AS
Finn Arne Gravdehaug	Smarthub
Grete Øwre	TrønderEnergi Nett
Tor Arne Heggveit	Vest-Telemark Kraftlag AS
Erlend Falck-Pedersen	Tieto
Lillian Bakken	CGI Norge AS
Helga Kleppe	Fjordkraft
Anette Huke	Kinect Energy
Kristi Horne Gullstein	Ustekveikja
Eli Skamsar	Ringerikskraft Nett
Christian Moe	Ringerikskraft Nett
Else Marie Brun	Hafslund Nett
Dag Akselsen	Hafslund Nett
June Pettersen	Hafslund Nett
Steinar Rudsar	Hafslund Nett
Therese Hellingsrud	Hafslund Nett

I tillegg deltok flere via Skype – blant annet

- Jan Bergan, Eidsiva Nett
- Kathrine Aske, SFE
- Henning Stensteh, Validér
- Tor Sannes, Powel
- Thomas Brossamain, Agder Energi Nett
- Per-Herman Puck, Brady
- Jarle Stava, Lyse
- Lars Wefald, Rejlers

ELHUB:

Kristoffer Sundet Lorentsen	Elhub AS	
Are Berg	Elhub AS	
Alf Olevik Ulvan	Elhub AS	

Helle Collett Haug	Elhub AS	
Audun Meinich	Elhub AS	
Kim Charlotte Elvestad	Elhub AS	
Christine Rynning-Tønnesen	Elhub AS	Referent
Trond Bjergli	Elhub AS	
Morten Torgalsbøen	Elhub AS	
Eigil Gjelsvik	Elhub AS	Møteleder

Saksliste

	Sak	Presentatør
1	<p>Status fra aktørene i Driftsforum Hver aktør forbereder tre viktige tilbakemeldinger om driften</p> <p>Agder</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ophør tilbake i tid og arbeidsstrømkasser har blitt mer tungvint. Arbeidstid har økt fra 2 min til 15 min per sak • Balanseavregning innen 5 dager og sende inn verdier innen 5 dager. Nye feil hver uke, noen feil tar flere dager å rette. • Mange åpne saker/feil hos systemleverandør. Har hatt inntil 4 patcher per dag. Har stor backlog av saker som skal løses. Tøft, begynner å bli sykemeldinger. <p>Skagerak</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ophør er et problem. Mye triksing og manuelt arbeid. Noen jobber en del med dette, mens andre tenker ikke så mye på det. • Utfordringer med avlesninger. Hvorfor blir måleverdier avvist, hvorfor kommer de ikke inn osv.? Venter på feilrettinger hos Elhub og CGI. • En del manuelt rundt kryssende prosesser <p>Fjordkraft</p> <ul style="list-style-type: none"> • Backlog pga. Frysperioden gir manuell feilretting. Finner nye feil hver dag. • Sliter med å få inn måleverdier i sine systemer. Vi ser at verdiene ligger i Elhub, men klarer ikke å få dem inn i våre systemer. Også hull før Go Live. <p>BKK</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mye går bra men det er utfordrende å rette feil. Tar lang tid å rydde opp når det først går feil. Mange e-poster mellom aktørene. Skaper masse frustrasjon hos saksbehandlere. F.eks. flytting. • Utfordringer med avlesninger <p>Kinect</p> <ul style="list-style-type: none"> • Største utfordring: Vi har mye manglende måledata. Netteiere må ha hjelp av systemleverandører for å få det til. Må resende 322-verdiene for å få fakturere. Hadde et anlegg med -10 millioner kWh. Vi ser ta måleverdiene finnes i Elhub og vi må spørre på nytt, eller at netteier ikke har sendt inn. Gjelder primært timeverdier. • 611 synes vi er masete. Det er ikke alltid vi får treff på bedriftskunder fordi sluttkunden ikke kan sin egen adresse. • Når BRSene er A4 synes vi det er fint at det går så kjapt å få svar fra Elhub. • Vi ønsker å sende faktura til slutt kunder på EHF. Når skal Elhub oppdateres med at man kan registrere EHF-informasjon for sluttkunden? Nettselskapet lurer ofte på om vi kan registrere dette, og det blir mye unødvendig dialog. <p>Vest-Telemark Kraftlag</p>	Hvert enkelt nettselskap og kraftleverandør rapporterer

	<ul style="list-style-type: none"> • Fungerer fint når prosessene er A4. • Ønsker at Elhub har bedre rapporteringsfunksjonalitet for å finne ut hvilke måleverdier som mangler eller er estimerte. • Arbeidsrutinene er en av våre største utfordringer. Virkeligheten er slik at en del må rettes bakover i tid, og det fungerer dårlig. • Innsending av måleverdier innen kl 07.00 for forbrukspunkt fungerer fint. Vi er rammet et Hydro-saken for innsending av produksjon og utveksling, og synes det er urimelig å få tvangsmulkt. • Integrasjon mellom KIS og Elhub fungerer ikke bra nok. Saksbehandler tror sak er behandlet ok, men så har ikke melding gått til Elhub. • Et stort sukk knyttet til AMS og timesmålte målepunkt. Det blir kun presentert volum og ikke stander. Kundene lurar på hvordan de kan følge opp egne regninger ved å lese av stander. <p>Trønderenergi</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utfordrende å ha kontroll på måleverdiinnsending. Det hadde vært fint å ha muligheter for avstemning mellom KIS og Elhub i stort volum, både for grunndata og måleverdier • Riktige verdier fra KIS til Elhub innen kl 7 er utfordrende. Det er en lang hale med utestående saker etter frysperioden, og nye feil i forlengelse av disse. Det bidrar til at vi ikke er trygge på at alt vi har gjort faktisk kommer til Elhub <p>Ustekveikja</p> <ul style="list-style-type: none"> • Leverandørbytteprosessen har blitt veldig effektivisert, vi synes denne fungerer bra. • Vi er bekymret for om vi avregner de riktig måleverdiene per kunde. Vi har snakket om at vi ønsker å få opp avvik på måleverdier på enkeltmålepunkt mellom KIS og Elhub fordi vi har oppdaget avvik tilfeldig. Men, vi er usikre på om det finnes avvik vi ikke har fanget opp. Gjelder både volum og grunndata. • Vi må vente på netteierne sine systemleverandører også for noen type feil. Altså er vi avhengig av andre, ikke kun oss selv. • Alt i alt har vi fått avregnet de fleste kundene og det går alt i alt bra. Noen kunder er avregnet feil. <p>Ringerikskraft</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bruker mye tid på feilretting og å rette feil i markedsprosesser. Mange utestående saker hos systemleverandør. • Måleverdier. Systemleverandør vet hva som er sendt, men ikke hva som har kommet til Elhub. Når du har 4% avvik river du deg i håret og lurar på hvor feilen ligger. Ønsker bedre rapporter over målepunkter som mangler / er estimert • Opplever ingen effektivisering med Elhub foreløpig, heller merarbeid. • Kan Elhub og nettselskapene ta en workshop på hvordan vi kan forbedre aktørportalen? • Hytter der sikringen slås av blir estimert, men slår veldig dårlig ut på NVEs krav til bøter. Vi har lagt disse om til profilavregnete for ikke å bli straffet. <p>Istad</p> <ul style="list-style-type: none"> • Opphør tilbake i tid. • Måleverdiflyten. Sommertid fungerte ikke. Vi måtte manuelt rette sommertid fra vintertid i GS2-filene. 	
--	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> • Har en utfordring med hemmelig adresse som vi ikke har en løsning på. Vi får ikke fakturert kunder med hemmelig adresse, og vi har ingen løsning for dette. • VEE-løsningen er ikke god nok, spesielt for å estimere måleverdier bakover i tid. • Generelt sitter vi med en usikkerhet for hvordan det egentlig fungerer. <p>Hafslund Strøm / Fortum</p> <ul style="list-style-type: none"> • 611 håper vi skal bli bedre fremover. Vi prøver å komme med veldig konkrete forslag til endringer. • Det var veldig mye jobb med datakvaliteten i migreringsprosjektet, men Elhub validerer ikke data like godt som DAM. Dette forringer datakvaliteten. Vi foreslår at Elhub legger på mer funksjonalitet for å ha en god datakvalitete i markedet. • Har hatt samme utfordring med backlog, f.eks. leverandørbytter utført hos nett som aldri ble registrert hos oss. • Får fortsatt PRODAT og MSCONS meldinger for perioden etter Elhub Go Live. Det er ikke store mengder. • Leverandørbytteprosessen og meldingsflyten er rask og god, så det som fungerer er veldig bra. • Korreksjoner som må bli ryddet opp må vi få bedre støtte for. Vi reagerer sterkt på at Elhub tar seg betalt for å rette feil. I 2019 bør Elhub tilby denne støtten uten å ta betalt for det. Det som skjer i praksis er at markedet omgår Elhub og ikke retter feilen, og går bak ryggen på Elhub sammen med nettselskapet. <p>Hafslund Nett</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mye går bra, men det har krevd mye ressurser hos oss i perioden etter Go Live. • Feil i datakvalitet som Hafslund Nett rapporterte. • Ufullstendig – rapporten i Elhub aktørportal bør re-designes for å lette arbeidet hos oss. • Rivingsprosessen er arbeidskrevende internt hos oss. <p>Smarthub</p> <ul style="list-style-type: none"> • Representerer måledatainnsamling for 10 nettselskap. • Innsamling via nye AMS-målere går veldig bra. • Mye manuelle oppgaver fra gamle målere. Vanskelig å forstå hvorfor avregningen ikke går gjennom når det er feil. Spesielt utveksling. Ønsker rapporter i Elhub på hvilke målepunkt som gjør at Balanseavregningen feiler. • Gamle VK-målere er en utfordring. Stramme frister ift. å sende måleverdier innen kl 7 når ingen er å jobb. Nettselskapene er veldig engstelige for å få bot fra NVE når avregningen går fra 1 gang i uken til 1 gang per time. • Sommertid / vintertid sliter vi med. Må ha spesielle rutiner. Det er gamle innsamlingsystemer som ikke håndterer dette. • Å finne ut hva som er mottatt og sendt til Elhub er utfordrende. Vi sliter med å se hvilke anlegg som er estimerte i Elhub og hvilke som er estimerte hos oss. I går hadde vi f.eks. 1700 estimerte anlegg hos oss, men jeg vet ikke om disse ligger som estimerte i Elhub. <p>Eidsiva</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vi har en del avvik som tar lang tid å rette hos vår systemleverandør. 	
--	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> • Synes det er utfordrende og avdekke årsak til feil i avregning, spesielt for utvekslingsmålepunkt. Ønsker re-design for lettere å finne feil. • D+5 for produksjonspunkt og plusskunder der anlegget står så estimerer vi verdier, og får feil fordi er det krav til målte verdier. Dette er ikke mulig å få tak i i praksis. Vi synes dette er for strenge krav. • Har interne utfordringer med å benytte de nye markedsreglene som er innført med Elhub. <p>Validér</p> <ul style="list-style-type: none"> • Innsamling går stort sett greit. Dersom det ikke er feil så blir verdiene sendt innen tidsfristen. Utfordringen er å forstå feilmeldingene fra Elhub. De varierer i årsak og antall og er vanskelige å forstå. I tillegg har dere noen feil i Elhub som slår hardt ut mot noen av selskapene våre, f.eks. rapportering av 0-verdier. • Purringer er en utfordring fordi de sendes hver dag og ikke for en periode. Jeg skjønner ikke hvorfor dere har implementert det slik, det er mye unødvendig trafikk. • Vi synes det er vanskelig å forstå når det ikke er mottatt hos dere. Nettselskapene må selv sjekke dette slik at vi kan sende på nytt. Det er utfordrende når det plutselig avvises måleverdier pga. hull. Det er utfordrende å skjønne hvorfor dere da ikke godtar noen måleverdier etterpå. <p>SFE</p> <ul style="list-style-type: none"> • Opphørsmålerstand profilavregende målepunkt skaper en del støy. • Feilaktig avviste aktiveringer / deaktiveringer på byggestrømsskap i Elhub. 	
<p>2</p>	<p>Status fra Elhub</p>	
	<p>Gjennomgang Elhub driftsrapport for mars</p> <p>Rapporten blir lest av mange som ikke har dyp kjennskap til Elhub. Det bør stå i rapporten at den gjenspeiler status fra Elhub, ikke fra markedet.</p> <p>Spørsmål angående supportsaker, er det god nok support å besvare med en link til BRS dokumentasjonen. Det hadde vært bedre om spørsmål ble besvart med utfyllene svar og link til dokumentasjonen slik at det ikke blir for teknisk. Elhub bør ta ansvar for å få flyten i markedsprosessene til å fungere mellom markedsaktørene.</p> <p>Elhub kan gi bedre tilbakemelding på de synkrone svarene ved f.eks. feilmelding "message not valid".</p> <p>Ved korreksjoner og flere involverte markedsaktører er det Elhub som er nøkkelen til å rydde opp fordi Elhub sitter med totaloversikten, og vi bør finne en felles løsning for hvordan vi jobber sammen om disse sakene. Plug-in modulen kan forvirre sluttkundene.</p> <p>Ikke alle markedsaktører er "under huden" på de nye reglene og retningslinjene som fører til mange henvendelser aktørene i mellom.</p> <p>Spørsmål og kommentarer til beregninger / måleverdiinnsending: Vest-Telemark Kraftlag: Vi jobber så godt vi kan for å få beregningene i Elhub til å bli riktige, og jeg synes det er urimelig å få bøter fra NVE allerede rett etter Elhub Go Live. Hafslund: Når planlegger dere Elsert-beregningen? Vi sjekker det.</p>	<p>Eigil Gjelsvik, Christine Rynning-Tønnesen, Alf Ulvan</p>

	<p>Tieto: Dere snakker alltid om hva som er levert inn i Elhub, men ikke hva som har kommet ut? Hva med å rapportere utgående resultater?</p> <p>Spørsmål og kommentarer til tilgjengelighet og tekniske feil: - Vest-Telemark Kraftlag: Er 10% av innkommende meldinger riktig terskel for å si at Elhub er nede? -Synes dere dette er en rimelig rapportering av nedetid? Ja. Hvorfor er INC9936473 ikke definert som nedetid? Fordi vi fikk løst dette opp, og aktørene måtte ikke sende inn måleverdier på nytt. Det var en forsinkelse. Helen, Enoro: Vi måtte re-sendre fordi det ble jo hull i seriene. -Tieto: Kan dere rapportere noe om tilgjengelighet i deres testmiljøer i månedsrapporten? Det er en forutsetning for et friskt produksjonsmiljø at man har et friskt testmiljø.</p>	
	<p>Gjennomgang av kommende feilrettinger</p> <p>Hvordan bruker dere Elhubs side for kjente feil? Hafslund: Vi henviser til den.</p> <p>Tieto: Det er ønskelig at det skilles mellom driftsmeldinger for produksjonsmiljøet og driftsmeldinger for testmiljøet</p>	Are Berg
	<p>Bakgrunn for oppbygging av utviklingsorganisasjon i Elhub</p> <p>Elhub planlegger å ta over utviklingen av Elhub selv. Vi vil fortsette å kjøpe tjenester for drift av løsningen.</p>	Eigil Gjelsvik
3	Måleverdier og beregninger	
	<p>Status beregninger</p> <p>Vi ser at påskeferien har gjort at flere nettavregningsområder enn ønsket ikke går i balanse. Er det de samme nettavregningsområdene som ikke går i balanse? Det er gjengangere, men det er også nykommere. Elhub: Er 1 gang i uken tilstrekkelig oppdatering av rapporten til NVE? Hafslund: Vi ønsker en daglig oppdatering av rapporten som er underlaget for rapporteringen tli NVE. Ringerikskraft: Har NVE vurdert å gå bort fra dagsbøter eller lempe på kravene som er satt? Vi har gjort om 100 anlegg fra timesmålt til profilmålt fordi dette slår ut for vår del. NVE: Nei, vi har ikke diskutert det internt. Det er ikke ønskelig at man setter over målepunktet til profilavregnet grunnet tvangsmulktene. Vi hører på hva bransjen sier. Beslutningen og vedtaket er fattet, og det står vi ved. Vest-Telemark Kraftlag: Valget er mellom pest eller kolera. Det er utenfor nettselskapets makt at sluttkunden slår av sikringene sine. Jeg håper at NVE forstår at alle jobber mot et felles mål. Jeg synes det er for tidlig å gå ut med krav om tvangsmulkt. Jeg er usikker på om NVE vil tjene på å kjøre denne prosessen så brutalt akkurat nå. Hafslund: Vi ønsker ikke å gjøre det slik. NVE: Alle selskap som får et vedtak har en klagemulighet</p>	Alf Ulvan
	<p>Gjennomføring av første avviksoppgjør i Elhub</p> <p>-I avregningsforskriften står det kun at Elhub skal gjennomføre APAM. Vi jobber med å avklare om Elhub også skal kjøre ATAM – dette er et agendapunkt i dagens Bransjerådsmøte.</p>	Audun Meinich

	<p>-Elhub mistenker at etter D+5 er det mye feil i dataene fordi det kommer inn en del nye måleverdier etter D+5.</p> <p>-Elhub gjør en testkjøring av avviksoppgjøret 29.april. Avviksoppgjøret vil da bli tilgjengelig i alle rapportene i Elhub Aktørportal.</p> <p>-Første avviksoppgjør planlegges å bli kjørt 15.mai.</p> <p>-Er aktørene usikre på kvaliteten på måleverdiene etter D+5?</p> <p>Hafslund: Historisk har det vært lite korrigeringer?</p> <p>-Er 16 dager nok til å rette feil?</p> <p>Skagerak: Hvordan skal du se om det er feil?</p> <p>Hafslund: Vi tror store feil / avvik allerede er funnet.</p> <p>Skagerak: Vel, det er ikke alltid.</p> <p>-Man kan sortere avviksoppgjør på målepunkt med størst beløp, og man kan grave seg ned.</p> <p>-Vil dere ta hensyn til 2-pris? Ja, for produksjon over 3 MW så vil vi ta hensyn til 2-pris. Det blir manuelt.</p>	
	<p>Plan for retting av potensielle feil knyttet til feilutsending av BRS-NO-313 (INC9840374) og BRS-NO-315</p> <p>Bør Elhub sende ut dette på fredag, eller vente til mandag / tirsdag neste uke? Vi legger ut en nyhetssak i forkant av at vi sender dem.</p> <p>Flere aktører ønsker e-post i tillegg til nyhetssak i forkant av utsending av 313 / 315-utsendelse</p> <p>Enoro: Sluttkunde ønsker ikke reaktive verdier. Kraftleverandører spør hvorfor de får reaktive verdier. Vi har også fått produksjonsverdier på profilmålte anlegg.</p> <p>Elhub: Elhub videredistribuerer det som sendes inn. Det er nettselskapet som må sørge for at riktige kanaler er registrert på målepunktet.</p> <p>Enoro: Se på om det er en problemstilling at det f.eks. er produksjonskanaler på forbrukmålepunkt, antall målepunkt med reaktive kanaler osv. Først beskrive problemet og hvor stor det er. Deretter bør Elhub vurdere kortsiktige og langsiktige tiltak. Samt hvorfor kommer det timeverdier på et profilmålt anlegg?</p> <p>Skagerak: På lang sikt må kraftleverandør fakturere reaktive kanaler, og da må kraftleverandør motta disse verdiene.</p> <p>NVE: Vi har ikke tenkt på dette ift. en-regning enda.</p>	Alf Ulvan
	<p>Gjennomgang av reserveløsning for innsending av måleverdier</p> <p>Elhub har laget et program "ELPME" for å sikre at vi klarer å sende inn måleverdier til eSett innen D+13. Det vil kunne brukes i noen tilfeller.</p> <p>BKK: Er det behov i markedet for å lage kriseberedskapsplaner for f.eks. hendelser av typen Cyber-angrep. Hva er ansvarsforholdet mellom aktørene i et slik krisesituasjon, hva er risikoen for at det inntreffer, hva er konsekvensene og hvordan skal vi håndtere dette i fremtiden?</p> <p>Fjordkraft: Hvordan tar vi dette videre?</p> <p>Kinect: Dere kan kanskje høre med den danske datahuben? De har jo vært i drift i noen år.</p> <p>Elhub: Vi tar det med oss, og kommer tilbake med konkrete tiltak.</p>	Trond Bjergli
4	Markedsprosesser	
	<p>Plan for bedring av datakvalitet på anleggsadresser</p> <p>Elhub vil distribuere feillister på epost for anleggsadresser til netteiere. Adressene er bl.a. sjekket opp mot matrikkel.</p>	Kristoffer Lorentsen

	<p>Vest-Telemark Kraftlag: Vår erfaring er at kommunen bruker veldig lang tid på å oppdatere matrikkelen. BKK: Min hytte fra 2014 (nå er det 2019) er fremdeles ikke registrert i matrikkel. Elhub: Vi ønsker å pilotere analysen før vi sender ut tall for datavask til hele markedet.</p> <p>Planen er å utvide med andre dataområder etterhvert, som også er knyttet til data som kraft har ansvar for. Elhub ser ikke på målepunkt-ID for nett som sensitiv informasjon, men for kraftleverandør kan dette være konkurransesensitiv informasjon i markedet (delvise porteføljer). Dette må avklares. Skagerak: Det er vel så store utfordring med kundeadresser som anleggsadresser.</p> <p>Fjordkraft/Hafslund: Den langsiktige løsningen må jo være å legge på flere valideringsregler til Elhub, eller? Elhub: Ja. Det skal absolutt vurderes på sikt, men vi må prøve å gjøre det på en slik måte at vi ikke endrer grensesnittet til Elhub, for det genererer masse merarbeid knyttet til systemutvikling. BKK: Elhub bør implementere strengere validering slik at det blir mye vanskeligere å sende inn feil data inn i Elhub. Enoro: Det er viktig at det ikke blir opp til hver enkelt systemleverandør hvordan vi skal implementere valideringsregler. CGI: Vi som systemleverandører kan finne på mye rart som fører til mye støy. Spesifikasjoner kan tolkes på mange måter, så det er viktig at bransjen har en standard. Enoro: Valideringene bør være like i KIS som i Elhub.</p> <p>Konklusjon: Vi går videre med strategien og piloterer i første omgang med netteiere fra ekspertgruppen for røyke ut feil og få svar på åpne spørsmål. Meld dere på til kristoffer.lorentsen@statnett.no. Arbeid med andre dataområder bør også komme igang relativt kjapt: sluttbrukerinfo, kanaler osv.</p>	
	<p>- Håndtering av adresse og kontaktinformasjon for sluttbrukere</p> <p>-Hafslund: Vi ser at det er veldig problematisk at vi mottar navneendring på sluttkunde og organisasjon for gamle kontrakter. Dette skjer også for fremtidige datoer. -BKK: Vi har hatt pensjonister som har sendt 150 sms'er om avlesning av måler.</p> <p>Oppsummert: Driftsforum bør være i stand til å lage retningslinjer for sluttbrukerinformasjon som kan følges av bransjen. Temaet må forberedes til et kommende driftsforum.</p>	<p>Kristoffer Lorentsen</p>
	<p>Bruk av BRS-NO-301 til endring av organisasjonsnummer på kunde</p> <p>Skagerak: Vi har hatt en aktør som har gjennomført en fusjon, og da mottok vi BRS-NO-301 for å håndtere dette kundebyttet. Fjordkraft: Vi har en del kunder som i følge regnskapsloven har krav på å få oppdatert organisasjonsnummer. Men, jeg er ingen jurist.</p>	<p>Kim Charlotte Elvestad/Kristoffer Lorentsen</p>

	<p>BKK: Dersom du endrer organisasjonsnummer med BRS-NO-301 så endres det direkte i organisasjonsnummeret direkte i regnskapssystemet. Det er ikke mulig å spore denne endringen i våre systemer.</p> <p>Enoro og Hafslund har gitt innspill på at endring av endring av fødselsnummer og organisasjonsnummer ikke burde vært en del av BRS-NO-301.</p> <p>Enoro: Vi ønsker underkategorier av BRS-NO-302. Dette var i PRODAT-meldingene.</p> <p>Konklusjon: Driftsforum finner ingen "gyldig grunn" til at endring av organisasjonsnummer skal gjøres med BRS-NO-301. Slike endringer er heller ikke støttet i av systemer i markedet. Derfor er føringen at dette ikke skal gjøres.</p> <p>Elhub må samtidig undersøke om det finnes grunnlag i andre lovverk (f.eks. regnskapslov) som gjør at sluttbruker har krav på slikt bytte uten slutfaktura og oppstart på nytt org-nummer (f.eks. ved fisjon).</p>	
5	<p>Regime for manuell gjennomføring av markedsprosesser i Elhub</p> <p>Fortum: Vil dere revidere regimet/prosedyrer dere har satt opp som gjelder håndtering av feilsituasjoner hvor prosesser må håndteres manuelt? Og komme med et nytt sett av dette? Dersom det er feil i kundeinformasjon fra før Elhub Go Live blir det feil i historikken dersom dette kun rettes tilbake til Elhub Go Live, og endring som viser riktig historikk bør vises tre år tilbake i tid.</p> <p>Hafslund: Ved feil inn-/utmeldinger er det tap-tap situasjon. Vet ikke riktig hvordan disse tilfellene skal håndteres slik som det er i dag.</p> <p>Fjordkraft: Send spørsmål om hvordan disse tilfellene skal håndteres ut på høring. Skal Elhub ta jobben, eller skal markedsaktørene seg i mellom kompensere og ta kostnaden?</p> <p>Skagerak: Ikke utfør enkle markedsprosesser, det bør IT-systemene håndtere.</p> <p>Hansen Tech: Det er fint hvis Elhub kan besvare med en funksjonell beskrivelse til markedsaktørene slik at det blir mer forståelig både for markedsaktørene og mulig for systemleverandørene i den andre enden.</p> <p>BKK: Det er viktig at Elhub og systemleverandørene jobber sammen om problemer som dukker opp slik at vi får et velfungerende marked innen kort tid.</p> <p>Hafslund: Har fått seg et system som gjør det mulig manuelt å sende meldinger dersom det trengs. BRS-NO-303 brukes for å sammenligne grunndata i sine systemer opp i mot informasjon i Elhub.</p> <p>Fortum: Vennligst luft forslag som prissetting i Driftsforum før det innføres. Ikke ta betalt for saker hvor aktører står helt fast og ikke klarer å løse seg, og ikke ta betalt for saker som det mangles systemstøtte for.</p> <p>Elhub: Vi går igjennom prinsippene mer ordentlig før vi tar dette opp igjen.</p> <p>CGI: Vær behjelpelige inntil systemstøtten er på plass, men hjelp også slik at systemleverandørene får ordnet systemstøtte for det som ikke fungerer.</p>	Christine Rynning-Tønnesen
	<p>Behov for fortsatt bruk av produksjonsdata i Exa2 samt fornying av dette</p> <p>Elhub mener det er mindre behov for reelle testdata i vårt testsystem nå enn det var før idriftsettelse</p> <p>Enoro: Mange av våre kunder har ulike systemoppsett. Det er aktørens ansvar å teste nye funksjonalitet.</p> <p>CGI: Vi har også stort sett hatt feilrettinger i våre releaser.</p>	Are Berg

	<p>Elhub: Med GDPR er det ikke lov å bruke reelle data i test med mindre det er veldig gode grunner for å gjøre dette.</p> <p>Hafslund: Har dere luftet behovet med datatilsynet for å ha reelle data?</p> <p>Elhub: Vi har fulgt retningslinjene til datatilsynet før Go Live.</p> <p>Tieto: Jeg synes ikke Elhub har noen andre alternativer enn 1 – fiktive data.</p> <p>Hafslund: Vi håper absolutt at vi kan ha reelle data, alternativ 2 og 3. Vår erfaring er at det er nesten umulig å generere gode testdata. Jeg ønsker å gå i retning alternativ 3, reelle data fordi formålet med testen er å test godt nok. Vi frykter at vi ikke får gode nok data som gjenspeiler virkeligheten, og da vil vi ikke avdekke feil i test før vi ruller det ut i produksjon. Dersom vi skal gjenskape feil i systemet er det lettere å gjøre dette i test.</p> <p>Elhub: Vi tror ikke datatilsynet vil godta argumentet om at det ikke er gode nok data. Vi kan også vurdere at Elhub og andre aktører i markedet laster inn data for testformål.</p> <p>Elhub: Trenger vi nye testdata nå?</p> <p>Skagerak: Nei, det trenger vi ikke. Vi lever fint med det vi har.</p> <p>Konklusjon: Elhub beholder testdataene i Exatest2 i periode til, og går mot alternativ 1 der vi vil gå for å ha fiktive testdata.</p> <p>Enoro: Vi lurte på hva som ligger i pipeline for lansering av ny funksjonalitet i Elhub; både innholdsmessig og tidsplan. Vi ønsker informasjon om hvilken ny funksjonalitet som kommer i Elhub og hvordan vi skal jobbe med videreutvikling av Elhub fremover.</p> <p>Elhub: Vi noterer oss at dette, og kommer tilbake med informasjon og diskusjoner om dette fremover.</p>	
6	<p>Revidering av styringsmodell for bransjen</p> <p>Driftsforum støtter at NEE og Driftsforum slås sammen til Elhub Bransjeråd.</p>	Eigil Gjelsvik

Åpne aksjonspunkter:

ID	Dato	Aksjonspunkt	Ansvarlig	Status	Frist
DF3-01	24.4.2019	Elhub arrangerer en work shop med nettselskapene for hvordan rapporteringsfunksjonaliteten i Elhub kan forbedres.	Elhub	Åpen	Ikke satt
DF3-02	24.4.2019	Netteiere som vil pilotere datavask av anleggsadresser gir Elhub beskjed.	Elhub	Åpen	Ikke satt

Lukkede aksjonspunkter:

ID	Dato	Aksjonspunkt	Ansvarlig	Status	Frist
DF2-01	07.03.2019	Elhub arrangerer en work shop med kraftleverandørene i driftsforum for å komme frem til hensiktsmessige kjøregler for bransjen vedr bruk av BRS-NO-611	Elhub	Lukket	22.03.2019