

| | |
|--|--|
| <p>Referat fra Elhub Driftsforum</p> <p>Dato: Torsdag 7. mars 2019</p> <p>Tid: 9:30 – 15:30</p> <p>Sted: Statnett, Nydalen</p> |  Elhub.no |
|--|--|

Referat fra Elhub Driftsforum, 7. mars 2019

Deltagere på Elhub Driftsforum:

| | |
|-----------------------|---------------------------|
| Liv Eppeland | Agder Energi Nett |
| Thomas Brossamain | Agder Energi Nett |
| Silje Ingebrigtsen | Alta Kraftlag SA |
| Helge Grimstad | BKK AS |
| Frode Nordheim | CGI Norge AS |
| Geir Davidsen | CGI Norge AS |
| Jan Gunnar Mørkeng | Compello AS |
| Oddgeir Grevskott | Compello AS |
| Anette Kruse | Fortum Markets AS |
| Grethe Marie Aase | Fortum Tellier AS |
| Stian Fjellestad | Hafslund |
| Marit Andersen | Hafslund Nett AS |
| Lars Ellingsgard | Hafslund Nett AS |
| Jannicke Thorstenson | Hansen Technologies |
| Helen Haave | Hansen Technologies |
| Siri Hetland Myrset | Istad Kraft AS |
| Lars Eirik Olsen | Nettalliansen AS |
| Kalle Ellinggard | NVE |
| Uy Tran | NVE |
| Nina Ishaug Halvorsen | Skagerak Nett AS |
| Finn Arne Gravdehaug | Smarthub |
| Grete Øwre | TrønderEnergi Nett |
| Henning D Stenseth | Validér AS |
| Tor Arne Heggtveit | Vest-Telemark Kraftlag AS |

I tillegg deltok flere via Skype – blant annet Ustekveikja, Fjordkraft, Istad Kraft, Eidsiva og Ringerikskraft Nett

PROSJEKT:

| | | |
|-----------------------------|----------|-----------|
| Kristoffer Sundet Lorentsen | Elhub AS | |
| Are Berg | Elhub AS | |
| Alf Olevik Ulvan | Elhub AS | |
| Bård Prestholt | Elhub AS | |
| Leif Morland | Elhub AS | |
| Truls Løken Krohn | Elhub AS | |
| Christine Rynning-Tønnesen | Elhub AS | |
| Andreas Holmqvist | Elhub AS | |
| Anne Cathrine Petersen | Elhub AS | |
| Anne Stine Hop | Elhub AS | |
| Jan Magne Strand | Elhub AS | |
| Ingrid Lofthus | Elhub AS | |
| Eigil Gjelsvik | Elhub AS | Møteleder |
| Julie Nordnes Paulsen | Elhub AS | Referent |

Saksliste

| | Sak | Presentatør |
|----|--|--|
| 1. | <p>Status sett fra Elhub etter oppstart</p> <p>Markedsprosesser</p> <ul style="list-style-type: none"> - Elhub har prosessert som forventet for de meste av markedsprossesene, men har hatt noen hendelser, blant annet store mengder 611, 301, 315 og 317-meldinger - Elhub jobber kontinuerlig med å overvåke og monitorere, og tar direkte kontakt med enkelte aktører <p>Måleverdier og beregninger</p> <ul style="list-style-type: none"> - Variasjoner i kompletthet – fortsatt ustabilitet på D+1 kjøring - Lav andel målte verdier (ca 90%) på utveksling på D+5 tidspunktet så langt - Innspill: Ved D+5 er det ofte at nettselskapene ikke har noe bedre enn temporære verdier - Grunnlag balanseavregning: Elhub etterstreber å oppdatere elhub.no med hvilke D+5 som er kjørt og tar sikte på å kjøre D+5 til avtalt tid i nær fremtid <p>Teknisk tilgjengelighet</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vært noen tilfeller av redusert ytelse og ustabilitet i meldingsmottak - Tilgjengelighetsrapport vil fremlegges hver måned <p>Support</p> <ul style="list-style-type: none"> - Elhub klarer foreløpig å holde unna trykket, men har opplevd en voldsom økning på henvendelser. - Innspill: Har Elhub vurdert er saksbehandlingssystem hvor alle sakene behandles der og aktørene kan følge med og ha oversikt på egne saker? Svar: Ja, det er vurdert, men krever oppgradering og utvikling. Erfaringer fra Danmark tilsier at ca. 75% av alle saker likevel blir sendt inn via e-post | <p>Christine Rynning-Tønnesen</p> <p>Alf Ulvan</p> <p>Eigil Gjelsvik</p> <p>Christine Rynning-Tønnesen</p> |
| 2. | <p>Tilbakemeldinger fra aktørene</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Hva er viktigste erfaringer så langt?</i> - <i>Hva fungerer bra/dårlig?</i> - <i>Hvilke gevinster har dere fått så langt?</i> <p>Generelle innspill fra aktørene: Måleverdier:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Enkelte selskap opplever at måleverdiinnsendingen går meget bra, andre finner den utfordrende - En del avvisninger, men bortsett fra noen hull i måleverdiinnsending har det gått bedre enn forventet - Måleverdirapportering gikk bra i generalprøven, men opplever mye feil i den daglige innsendingen - Opplever at profilavregnede målepunkt fungerer dårlig i Elhub. Avregning av profilavregnede målepunkt – en del MSCONS-meldinger på | <p>Eigil Gjelsvik</p> |

| | | |
|------------------|---|---------------------------------|
| | <p>verdier etter 18.02. går direkte til nettselskap fra kraftleverandør uten å gå innom Elhub</p> <ul style="list-style-type: none"> - Måleverdier ligger i mange ulike systemer og det er utfordrende, spesielt med tanke på utveksling og produksjon <p>Markedsprosesser:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Noen markedsprosesser som feilet rundt Go Live henger igjen - Mye manuell jobbing foreløpig – intern nedetid har skapt mye kaos - Interne prosesser rundt feilmeldinger og forståelse av disse var for dårlig utformet – utfordrende å lage prosedyrer løpende og burde vært øvd mer på - Generell tilbakemelding fra flere nettselskaper at oppdatering av grunndata fra kraftleverandører (BRS-NO-301) har medført en del problemer. Data hos nettselskap blir overskrevet og nettselskapet opplever risiko ved at nettselskapet ikke lenger kan kvalitetssikre hvem man sender informasjon til. Det må stilles krav til kraftleverandørene fra NVE for å sikre korrekt kundedata. Innspill fra NVE: Det er ikke meningen at kraftleverandør skal dumpe alle data, men verifisere det i en bestillingsprosess. Nettselskapene skal motta grunndataoppdateringer fra kraftleverandør og vite hvilken data de har, men ikke nødvendigvis overskrive det. Innspill fra Driftsforum: Systemleverandørene og Elhub bør kalle inn til et arbeidsmøte vedrørende BRS-301. - Opplever problemer rundt kundebytter og datoer, fordi Elhub ikke tillater oppstart på kontrakter tidligere enn siste kontraktsoppstart <p>Systemstøtte:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mangler litt systemstøtte, spesielt rundt kryssende prosesser og resendinger - Problemer med meldinger sendt fra Elhub som aktøren ikke finner og kontrakter blir derfor ikke oppdatert | |
| <p>3.</p> | <p>Plan fremover med henhold til beregning og distribusjon av balanseavregningsunderlag</p> <ul style="list-style-type: none"> - Grunnet ustabil kvalitet på måleverdirapportering har vi ikke kunnet beregne avregningsunderlag for alle døgn i februar innen 5. mars. Dette medfører at aktørene utsetter fakturering for februar for profilavregnede målepunkter. En lengre utsettelse får store konsekvenser for aktørene. - Kan man kjøre balanseavregning for enkelte MGA når det er noen som feiler? Ja, vi kan rekjøre fo de MGA som ikke går ok, dog med noe begrenset kapasitet. De som går ok ved første D+5 kjøring er låst. | <p>Alf Ulvan</p> |
| <p>4.</p> | <p>Plan for kjøring av første avviksoppgjør</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hvis vi kjører avviksoppgjør med for dårlig datakvalitet fører det til unødvendig mange økonomiske transaksjoner mellom aktørene som må reverseres - Cut over standen har ført til problematikk der det er registrert stand og trukket tilbake flere ganger - Korrigeringer av verdier er et problem og Elhub ønsker å utsette avviksoppgjøret til vi har god nok kontroll - Det var enighet i Driftsforum om at avviksoppgjøret ikke bør iverksettes før det er god nok kontroll og kvalitet på måleverdirapporteringen | <p>Leif Morland</p> |
| <p>5.</p> | <p>Innsending av måleverdier bakover i tid</p> <ul style="list-style-type: none"> - Korrigering av måleverdier fra før 18.02.2019 skal sendes til Elhub - Nettselskap skal sende måleverdier ved kontraktsendringer bakover i tid (103/104/123/402) | <p>Leif Morland / Alf Ulvan</p> |

| | | |
|-----|--|----------------------------|
| | <ul style="list-style-type: none"> - Nettselskap har anledning til å sende historiske måleverdier for distribusjon til 3. part etter avtale med Elhub - Alle måleverdier som Elhub mottar blir distribuert til kraftleverandør og vil bli benyttet til fakturering. Nettselskapene skal ikke sende inn måleverdier dersom de ikke er korrekte - Tegn på at flere ikke har migrert inn nok historikk i de nye måleverdisystemene til at VEE-estimering fungerer slik den skal - Innspill: Ved endring fra profil til time vil det godtas det midlertidig hull i historikk, men det vil purres - Innspill til work around i forhold til delvis innsending av bruksdøgn ved målerbytte: Man kan ikke hoppe over en time, så hvis 2VK-systemet sender første del av dagen og AMS-systemet sender resten av dagen må man påse at et av systemene rapporterer timen(e) fra nedetiden korrekt, eventuelt manuelt. - Hvordan håndterer kraftleverandørene historiske måleverdier som sendes fra Elhub? Det var ingen kraftleverandører som rapporterte at dette hadde medført problemer hos dem | |
| 6. | <p>Forslag til midlertidig workaroud for utflytting tilbake i tid ved brann</p> <ul style="list-style-type: none"> - Forslag om å flytte inn nettselskapet i målepunktet hvis der er perioder som ikke burde bli belastet sluttbruker. Vil det fungere som en midlertidig løsning? - Innspill om at dette må være en mulig workaroud – men det MÅ komme en endelig endring og støtte fra Elhub - Elhub trenger ytterligere informasjon rundt måleverdier og avgifter fra markedet. Tar det som hjemmelekse. | Andreas Holmqvist |
| 7. | <p>Anleggsbeskrivelse for produksjons- og kombinasjonsmålepunkt</p> <ul style="list-style-type: none"> - Planen var å kopiere anleggsbeskrivelse fra eSett til Elhub ved migrering. Grunnet en feil ble dette kun gjort på enkelte målepunkter. Dette innebærer at vi nå har et avvik mellom Elhub og eSett. Hvordan håndterer vi dette? - Innspill: Er det ikke svakhet at anleggsbeskrivelse er påkrevd som en ID? Det er ikke en ID, men benyttes i rapportering til eSett hvor det er et påkrevd felt. Med andre ord: eSett krever description, Elhub krever ikke dette - Er det en løsning at Elhub henter ut beskrivelsene fra eSett og oppgraderer dette i Elhub? - Innspill om at dette vil være et kontinuerlig problem og vil fortsette fremover. Elhub må se an og vurdere men har inntil videre ingen planer om å legge inn anleggsbeskrivelse på eksisterende målepunkter | Andreas Holmqvist |
| 8. | <p>Vedlikehold av antatt årsforbruk på alle målepunkt hvert kvartal Ref. forskrift 301 §3-11</p> <ul style="list-style-type: none"> - Innspill fra NVE at man får vurdere om det er hensiktsmessig med oppdatering av antatt årsforbruk så hyppig | Andreas Holmqvist |
| 9. | <p>Regime for manuell gjennomføring av markedsprosesser i Elhub</p> <ul style="list-style-type: none"> - Markedsprosesser som manuelt har feilet hos aktørene gjennomfører ikke Elhub. Systemleverandørene må finne workarounds og permanente løsninger. - Elhub bistår med manuelle endringer tilknyttet feil i migrering og reversering før Go Live – gjelder ikke feil i historikk | Christine Rynning-Tønnesen |
| 10. | <p>Kjøreregler for bruk av BRS-NO-611</p> <p>Vi observerer at enkelte kraftleverandører benytter BRS-NO- 611 mer enn det Elhub p.t er dimensjonert for. Hvordan kontrollere dette på en mest mulig hensiktsmessig måte? Vi gikk gjennom kjørereglene som ble distribuert før møtet</p> | Andreas Holmqvist |

| | | |
|------------|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> - Fjordkraft og Hafslund var ikke enige i kjøreglene som er satt opp fra Elhub da de mener at disse sperrer for å kjøre 611 i mange deler av en vanlig salgsprosess der et 611-søk er en naturlig del av prosessen. - Kraftleverandørene mener at et av hoveddriverne for volum på BRS-NO-611 er at det feil på anleggsadresser i Elhub og man da søker med justerte søkekriterier - Driftsforum ble enige om at Elhub skal kalle inn kraftleverandørene i driftsforum til en arbeidsmøte for å komme frem til en midlertidig løsning for å begrense volum av BRS-NO-611 spørringer i markedet | |
| 11. | <p>Behov for bruk av BRS-NO-602</p> <p>Håndtering av BRS-NO-602 er lite brukervennlig i Elhub. Vi ønsker primært at henvendelser til oss skal komme via post@elhub.no og ønsker å gå bort fra bruk av BRS-NO-602. Ser aktørene noen fordeler med BRS-NO-602 som ikke kan dekkes av epost?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ok, at BRS-602 fjernes – enighet fra Driftsforum | Christine Rynning-Tønnesen |
| 12. | <p>Kvalitet på målepunktadresse i Elhub</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hva ble sjekket i migrering og hva er datakvalitet i Elhub i dag? - Hvordan gå frem for å forbedre kvalitet på målepunktadresse i Elhub? - Kvaliteten på målepunktadresse er varierende i Elhub. Oppimot 200 000 målepunkter har mangelfull adresse, samt ca 350 000 som mangler veiadresse. - Målepunktadresse har historisk sett ikke hatt noen store konsekvenser ved å være mangelfull. Netteier har liten egeninteresse i at anleggsadresse i Elhub er korrekt - Netteiere har funksjonalitet eller tjenester i sine systemer knyttet til vask mot matrikkel, men disse benyttes ikke kontinuerlig - Oppdaterte postnummer leses ikke inn automatisk - Det er kostnader rundt vedlikehold og vask av data - mye manuelle korreksjoner og arbeid etterpå - Hvis Elhub utarbeider avvikslister er netteierne interessert i disse | Kristoffer Lorentsen |
| 13. | <p>Revidering av faste nedetidsvinduer i Elhub</p> <ul style="list-style-type: none"> - Elhub informerer om overordnede planer for nye releaser og behov for vedlikeholdsvinduer - Elhub ønsker aksept for faste vedlikeholdsvinduer som følger ut 2019: Hver 1 og 2 søndag i måneden kl 12-24 (utvidelse fra det som står i brukeravtalen) - Øvrige søndager kl 17-24. Vi vil til gjengjeld gå bort fra vedlikeholdsvinduet den første tirsdagen i måneden kl 17-24 - Innspill: Kan man endre tidspunktet slik at jobben ikke avsluttes klokken 24? Kan være utfordring for markedet, hvis man ikke kan bufre meldinger før klokken 24. Svar: Elhub vil etterstrebe å holde seg innenfor 12-21 - Om det er behov for mer enn 12 timer er oppstart kl 09 mer ønskelig enn oppstart kl 12 med konsekvens at arbeidet ikke ferdigsstilles til midnatt - Nytt forslag støttes av Driftsforum og Elhub informerer bransjen | Bård Prestholt / Anne Cathrine Petersen |
| 14. | <p>Aktørgodkjenning</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gjennomgang av nytt regime for systemgodkjenning - Behov for fortsatt bruk av produksjonsdata i Exa2 samt fornying av dette - Hansen har et ønske om et tredje testmiljø på sikt for å regresjonsteste på R1-kode når R2 er implementert i St3 og Exa2. Dette er ikke planlagt. - Aktørene trenger varsling minst 3 uker før data skal fornyes i Exa2 - Dersom man kommer med ny release av Elhub bør vi laste data på nytt fordi mange da vil sette opp nye testmiljøer | Truls Løken Krohn |

| | | |
|--|---|--|
| | - Innspill: Hansen mener at Elhub må være veldig tydelige på at ny versjon av aktørens system, endring av systemoppsett eller ny release av Elhub vil kreve ny aktørgodkjenning og dermed et testsystem | |
|--|---|--|

Nye aksjonspunkter:

| ID | Dato | Aksjonspunkt | Ansvarlig | Status | Frist |
|--------|------------|--|-----------|--------|------------|
| DF2-01 | 07.03.2019 | Elhub arrangerer en work shop med kraftleverandørene i driftsforum for å komme frem til hensiktsmessige kjøreregler for bransjen vedr bruk av BRS-NO-611 | Elhub | Åpen | 22.03.2019 |