


<b>Referat fra ekspertgruppemøte i Elhub.no</b> <b>Ekspertgruppe Migrering og test</b>  <b>Dato:</b> Torsdag 30. november 2017 <b>Tid:</b> 9:30 – 15:30 <b>Sted:</b> Statnett SF – Nydalen, Oslo	 <b>Elhub.no Ekspertgruppe</b> <b>Migrering og test</b>
30. november 2017	

## Referat fra møte i Ekspertgruppe Migrering og test, 30. november 2017

### Deltakere ekspertgruppe:

Fredrik Lied Larsen	Hafslund
Frode Nordheim	CGI
Geir Davidsen	CGI
Henrik Vinternatt	Nettalliansen
Jan Gunnar Mørkeng	Compello
Jannicke Thorstenson	Enoro
Johan Flaa	Eidsiva
Kalle Ellinggard	NVE
Katrine Aske	SFE
Kristi H Gullstein	Ustekveikja
Lars Ellingsgard	Hafslund Nett
Lars Wefald	Embriq
Lillian Bakken	CGI
Nina Ishaug Halvorsen	Skagerak
Oddgeir Grevskott	Compello
Randi Lineikro	Valdres Energi
Tor Magne Lindeberg	Agder Energi
Torbjørn Hompland	Tieto
Trond Haug	Statnett
Trond Thorsen	Skagerak
Trygve Kloster	CGI
Uy Tran	NVE

### DELTAKERE PROSJEKT:

Alf Olevik Ulvan	Elhub AS	
Andreas Holmqvist	Elhub AS	
Anita Stensbøl	Elhub AS	Referent
Christine Rynning-Tønnesen	Elhub AS	
Eigil Gjelsvik	Elhub AS	Møteleder
Emily Siggerud	Elhub AS	
Hans Stubberud	Elhub AS	
Helle Collett Haug	Elhub AS	
Jan Magne Strand	Elhub AS	
Kim Charlotte Elvestad	Elhub AS	

Kristoffer Lorentsen	Elhub AS	
Ola Garmann	Elhub AS	
Trond Strømme	Elhub AS	
Truls Løken Krohn	Elhub AS	
Are Berg	Elhub AS	

## 1 Møteplan framover

Datoer ikke bestemt, sendes ut etter jul.

## 2 Saksliste

	Sak	Presentatør
1.	<p><b>Status Elhub implementering</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vi kommer nok til å ha åpne feil når UAT pass 1 er ferdig. Planen er å være ferdig med UAT1 den 15. des.</li> <li>- BRS-NO-502 skal nå ha korrekt innhold</li> <li>- Kryssende prosesser har en del feil</li> <li>- Utfordring; tar ca 2 uker for å få rettet feil og deployet ny kode</li> <li>- BRS-NO-503: En del gjenstående feil</li> <li>- Tilgangskontroll i aktørportalen må fungere 100% før markedsaktørene slipper til – grunnet produksjonsdata i miljøet</li> <li>- Når antar man at aktørportalen er klar: For å være sikre at tilgangskontrollen er helt på plass, er det ikke før 1. mars, men dersom det kommer på plass tidligere, vil vi vurdere å gi tilgang.</li> <li>- Aktørene ønsker å få tilgang til aktørportalen for å være effektive, selv om det er feil i portalen.</li> <li>- Aktørene ønsker at Elhub bør få høyne prioriteringen av tilgangskontrollen, slik at aktørene kan få brukt aktørportalen. Dette vil gjøre prosessen mer effektivt, aktørene kan undersøke ting selv i portalen før det meldes til Elhub.</li> <li>- Acc skal bruke mye tid på feilretting i jula og på nyåret, slik at det er færre feil i systemet når vi går inn i UAT pass 2</li> <li>- Pr i dag er det 538 A og B – feil. Spørsmål: hvor mange A-feil er det i dette antallet? Svar: 130 A-feil</li> <li>- Spørsmål: Hva har skjedd siden vi hadde 47 A-feil i forrige EGM og det nå er på 130? Svar: Vi har testet ekstra mye i den siste perioden, og har da funnet flere feil. Vi har også vært i India og jobbet tett med inderne og funnet fått testet og funnet flere feil. Ytelsestester har kommet lengre og avdekket ytelsesfeil.</li> <li>- Spørsmål: Regner man med å ha blokkerte tester også etter nyttår? Svar: Ja, vi vil ha tester som ikke har blitt kjørt etter nyttår. Fokus i UAT 1 er markedsprosessene og beregninger, noe er blitt prioritert/flyttet over til UAT 2 bl.a fakturering av gebyr og APAM, NBS interface, NECS rapportering osv</li> <li>- Spørsmål: Hvor mange A-feil er akseptert og knyttet til M7? Svar: det er ingen som stopper testingen videre, vi har akseptert at innholdet i meldingene som går ut ikke er ok</li> </ul>	Jan Magne Strand

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Spørsmål: Vi tester UAT1 ut uke 51, man skal begynne med ny runde UAT 15. januar, er det realistisk å komme oss nedenfor kurven i Burn-down chart? Svar: ja</li> <li>- Spørsmål: Noen av testene som ikke er i pass 1 og pass 2, er lagt til pass 2b? Svar: for det meste funksjoner og prosesser som ikke er knyttet direkte til markedsaktørene og meldingsutvekslingen. Som f.eks. rapportering til NBS, NECS, Fakturering til IFS, Virtuell Målepunkt, Endelig nettavregningstap.</li> <li>-</li> <li>- Accentures P-Swat-team jobber med performance</li> <li>- EnergyIP er på god vei, det er jobbet mye med å fikse performance-problemer i lagene rundt EnergyIP</li> <li>- OBIEE bruker for lang tid, der arbeides det og det skal ruller ut fixer på dette</li> <li>- P-Swat team også for reporting and monitoring</li> <li>- Testing mot Systest3 i flere måneder, når vil vi se at responsen på dette miljøet blir bedre? Svar: vi har begynt å rulle ut endringer i våre Exa-miljøer, Systest3 er et virtuelt miljø og vil nok ikke få full effekt av forbedringene</li> <li>- Er det prodmiljøet Elhub prioriterer? Svar: Vi må ivaretar stabilitet i miljøene, gjør endringer/forbedringstiltak i de andre Exa-miljøene, og vi har en forsinkelse på når dette blir lagt ut i Exa2-miljøet</li> <li>- Testing av ytelse gjøres internt i Elhub. Når skal vi få kjørt performance i Exa2? Svar: vi legger inn ytelsesstester i aktiviteten som starter 15. januar</li> <li>- Finner dere store logiske brister, slik at det er store omskrivninger som må gjøres i koden? Svar: Ja, det gjør vi.</li> <li>- Hva er utfordringen i forhold til SOA? Svar: en av utfordringene er prosessmodellen, hvor det ikke er nødvendig nok separasjon mellom eksekvering av childprosesser.</li> <li>- Har man vurdert å bytte ut noe? Svar: Vi vurderer, uten at vi ser at vi ønsker å bytte ut sentrale komponenter/deler.</li> </ul>	Trond Strømme
2.	<p><b>Status prosess for forankring av Elhub tidsplan</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vil takke for alle innspillene Elhub fikk til milepælsplanen, innspillene ble sendt ut på epost i går</li> <li>- Vi har sendt innspill til Styret i Statnett, og dette vil bli behandlet 14.12.2017</li> <li>- Et innspill var å være mer transparente på nøkkelaktivitetene som markedet skal igjennom, dette er nå lagt inn i milepælsplanen</li> <li>- Bruken av ordet «vesentlig», er det da noen aktører som er betegnet som ikke vesentlige? Svar: vi har 350 aktører, og dersom det er noen små aktører, kraftleverandører, som ikke er klare, vurderer vi om disse skal stoppe framdriften. Alle ordinære nettselskaper må være med.</li> <li>- 1000 samtidige BRS, hvor kommer dette tallet fra? Svar: vi har satt tall med basis i sannsynlige skifter som gjøres i markedet i dag</li> <li>- BRS-NO-306: Hvor mange slike meldinger vil Elhub motta i løpet av kort tid? Svar: de er nok gjennomført før Go Live, det er heller leverandørbytter som vil komme i bulker.</li> </ul>	Eigil Gjelsvik

<p><b>3.</b></p>	<p><b>Aktørtesting</b></p> <p><b>Systemgodkjenning.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dato på fullføring av systemgodkjenning for de som ikke kom i mål til M7 må koordineres med overordnet plan</li> <li>- Det er feil på utsending av oppstartsstand til ny DDQ, og dette påvirker testing for enkelte leverandører, bl.a. CGI.</li> <li>- Resultatmål pilotaktivitet 2018: Pilot aktørgodkjenning runde 2: må spisse punkt 2. «Ingen kritiske feil er rapportert i Elhub»</li> <li>- Utvidet markedstest etter jul er runde 2.</li> <li>- M8-kriteriene er knyttet opp mot målet om at alle aktørene har klargjort sine testsystemer og er klare for aktørgodkjenning. Pilotaktivitetene er ikke knyttet opp mot M8</li> <li>- Når har vi et mål om at alle testcasene er kjørt 100%? Justere slik at vi krever 100% i Utvidet markedstest – Helhetlige forretningsprosesser runde 3</li> </ul> <p><b>Pilot Aktørgodkjenning.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Takk for topp deltakelse</li> <li>- Vi er ganske fornøyde med at en høy andel av testcasene er kjørt av en eller flere aktører. Det har fungert på migrerte data, noe som har vist at vi kommer til å komme i mål med dette.</li> <li>- Erfaringer fra pilot aktørgodkjenningen: <ul style="list-style-type: none"> <li>o Noe ustabilitet i Elhub og nedetid i perioder.</li> <li>o Feil på enkelte BRS'er har gjort at man ikke har kunnet utføre alt.</li> <li>o Noe utfordring på at mindre viktige BRS'er har blokkert viktige testcaser.</li> </ul> </li> <li>- Spesifisering på endring av scope: Det er de valgfrie BRS-er som vil bli tatt ut av scopet, gjelder (bl.a) valgfrie spørre-BRS'er som er lagt inn i testcasene – Kim og Helle spesifiserer</li> <li>- Testcaser med lange tidsfrister, hvordan er dette for aktørene? Svar: det er veldig frustrerende å vente på ventestegene, og dersom det feiler må man begynne på nytt.</li> <li>- Hva med å si at testcaset er avsluttet uten siste leddet? Svar: Noen av testcasene er for lange. Hva med å gå gjennom testcasene slik at man får fjernet de som er lange. Foreslår en arbeidsgruppe som diskuterer hvilke tester som kan endres på. Positivt at det blir tester på flere timeavregnede, da dette går raskere – i tillegg til at vi går mot færre og færre profilavregnede</li> <li>- Kan man teste i Exa2 når miljøet er oppe igjen for Go Live-testene? Svar: Ja, det er mulig å teste pilot aktørgodkjenning parallellt med Go Live-testene, dersom man kjører kun testcasene som de er satt opp</li> </ul> <p><b>Utvidet markedsverifisering – Beregning og måleverdiinnsending</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Viktig med nøyaktighet i timeverdiene sånn at det ikke blir negativt tap pga avrundinger</li> <li>- Tilbakemelding: Ønsker tilgang til portalen for å kunne se om man har sendt ting, eller ikke. Dette hadde frigjort en del ressurser hos Elhub også</li> </ul>	<p>Are Berg</p>
------------------	--	-----------------

	<p><b>Utvidet markedsverifisering – Ende-til ende markedsprosesser</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pilotene er bedt om å prioritere Pilot aktørgodkjenning og har derfor satt av begrenset med tid til Utvidet markedsverifisering.</li> <li>- Feil i kryssende prosessene håper vi er rettet til 15. januar da vi skal begynne med testrunde 2</li> <li>- Det er viktig å avtale og sette av tid når testene skal kjøres slik at alle parter som inngår i testen har tid og deltar</li> <li>- Ønske om mer koordinering av tester i neste testrunde.</li> <li>-</li> </ul> <p><b>Utvidet markedsverifisering – Helhetlige forretningsprosesser i dag-til-dag prosessering runde 2</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Blir sekvenser i denne testingen, dvs at noen meldinger skal sendes inn, deretter kjøres beregning, og så skal det sendes inn andre meldinger. Vi kommer til å sette opp detaljene rundt denne testingen og involvere pilotene ut fra behov.</li> <li>- Hvordan ønsker ekspertgruppa å involveres i denne prosessen? Svar: Ønsker en mindre arbeidsgruppe som kan gå ned i materiene, da det er vanskelig å gi konkrete tilbakemeldinger under EGM</li> <li>- Spørsmål: Er det mange endringer i grunndata i testperioden på 6 uker? Det er spesielt produksjon og utveksling som ikke må endres for å få kjørt beregninger</li> <li>- Svar: Det skjer ikke mye med prod- og utvekslingspunkter i 6 ukers-perioden. Det kommer til å bli en del endringer av avregningsform i testperioden. Beregningstestene kan kjøres uavhengig av om dette er oppdatert</li> <li>- Elhub må vurdere om endringene får konsekvenser for beregningstestene.</li> </ul>	
4.	<p><b>Migrering</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tilbakemeldinger: Hvordan ser du på de som ikke har passert datakvalitetskravene? Svar: ikke hatt noen grove systematiske feil denne gangen, nå er det nok reelle feil som gjør at de ikke passerer kravene.</li> <li>- Hva med utvekslingspunktene? Svar: Bevisstheten rundt det å få et komplett nett er blitt bedre, men det er fortsatt en vei å gå</li> <li>- EMF30021 – avvikende MeterReadingCharacteristics: Kristoffer sender epost til systemleverandørene for å finne ut sammenhengen mellom hvordan det ser ut i aktørens grensesnitt og hva som blir sendt i filene til Elhub. SFE/Katrine Aske sender epost til Elhub med eksempel på forskjell mellom CGI og Enoro.</li> </ul>	Kristoffer Lorentsen
5.	<p><b>Go Live-simulering og revidering av Go Live-plan</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aktiviteter fram til torsdag 21. desember</li> <li>- Forslag om mulig ny Go Live simulering i februar: Bra at det kommer inn en ny Go Live simulering, er det vurdert å ta denne senere? F.eks april/mai?</li> </ul>	Hans Stubberud

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Rapportering til NECS: Må nettselskapene fortsette å rapportere 0 for 2019? <b>Leif kommer tilbake med informasjon rundt dette.</b></li> <li>- Flying start av måleverdier: Alt gjelder sending fra produksjonsmiljøene til aktørene</li> <li>- Hvordan/når skal dette testes i Go Live-simuleringen?</li> <li>- Dersom det ikke er ønskelig med BRS-NO-321 og BRS-NO-502 så må Elhub få tilbakemelding på dette</li> <li>- Burde ha lagt ut Go Live-dokumentet før Go Live-simuleringen skal kjøres, men siden det ikke er oppdatert nå, så skal det sendes ut senere. Endelig overordnet Go Live-prosess sendes ut i løpet av januar. Det er viktig at prosessen er oppdatert slik at systemleverandørene kan verifisere om de har fått med seg alt.</li> <li>- Arbeidsgruppe for Go Live-dokumentet: Tieto, CGI og Enoro Skypemøte for å verifisere/diskutere det som er skrevet. Elhub lager revidert dokument etter tilbakemelding/innspill skriftlig</li> <li>- Måleverdirapportering i første driftsuke: Dersom utsending skrus på fra mandag morgen, vil dette føre til en utfordring for Enoro, da verdier sendt fra Elhub vil skrive over de dataene som ligger i systemene deres (edifact). Dersom man skal sende ut timeverdier en dag før Go Live, så blir dette en utfordring.</li> <li>- Utsending fra tirsdag morgen – hjemmelekse</li> <li>- Prosess for å legge inn data i Elhub som ikke har blitt migrert:</li> <li>- Når gjelder dette for, mens vi er i frys, eller etter Go Live? Svar: Etter siste deltamigrering, dvs når vi har åpnet Elhub for grunndataoppdateringer, er det ikke mer migrering – så da må rettinger gjøres via BRS'er. Dette ligger som testcaser i utvidet markedstest i januar.</li> <li>- Hva trenger Elhub å supportere?</li> <li>- Hvordan vet dere at dere har kontrakt med sluttkundene deres? Svar: SMS, epost, velkomstbrev, og dette er lagret informasjon som Elhub kan spørre om dersom Elhub blir bedt om å gjøre en korrigerende av det som er migrert</li> <li>- Alle grunndataopplysningene skal sendes Elhub i frysperioden, mens måleverdier skal også sendes via edifact, her vil det bli mismatch for man kan ikke fryse markedet. Om man endrer avregningsform, sendes dette som grunndataoppdatering som skal buffres. Nettselskapet vil rapportere via edifact timeavregnet forbruk, mens kraftleverandøren har dette anlegget som profilavregnet i sitt system. Kan man buffre disse korreksjonene? - <b>Leif ser på dette</b></li> </ul>	
6.	<p><b>Tjenesteavtale med Hafslund Tellier</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Elhub informerte om at Elhub har til hensikt å inngå avtale om tjenestekjøp ifbm akseptansetesting, miljøverifisering mm fra Hafslund Tellier</li> </ul>	Eigil Gjelsvik
7.	<p><b>Hjemmelekse til ekspertgruppa:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Måleverdirapportering i første driftsuke: Vi skrur på utsending fra tirsdag morgen, vi vil dermed ikke sende ut verdier for søndagen (med mindre vi mottar korreksjoner for disse i løpet av tirsdagen)</i></li> </ul>	

	<ul style="list-style-type: none"><li>- <i>Det vil da ikke være lov å sende inn time for time i løpet av mandagen (gjelder store produksjonsanlegg) – er det noen som ser et problem med dette=</i></li><li>- <i>Vurdere om man ønsker å være med på flere Go Live-simuleringer, og når de bør finne sted.</i></li><li>- <i>Systemleverandører må svare på hvilken prosess de har for å opprette manglende målepunkter i Elhub etter migrering, dersom målepunktene eksisterer i KIS (det vil si at det har skjedd en feil i migrering). Dette er antagelig ikke støttet i KIS. Har fått innspill på at dette må gjøres manuelt av Elhub operatører</i></li></ul>	
--	---	--