

MØTEREFERAT

Sak:

Måleverdihistorikk, Go Live, PPC utsending

Møtedato/sted:

12.09.2017, Skype

Møteleder:

Eigil Gjelsvik

Ansvarlig/Avdeling:

Elhub AS

Referent/adm.enhet.:

Victoria Lund

Dato:

12.09.2017

Deltakere

Helen Haave	
Anita Løyning	
Tor Magne Lindeberg	Agder Energi
Liv Eppeland	Agder Energi
Anette Huke	Bergen Energi
Per-Herman Puck	Brady PLC
Geir Davidsen	CGI
Trygve Kloster	CGI
Frode Nordheim	CGI
Victoria Lund	Elhub
Eigil Gjelsvik	Elhub
Leif Morland	Elhub
Hans Stubberud	Elhub
Rein-Amund Schultz	Embriq
Rune Faaberg	Enoro
Eigil Tengesdal	Fjordkraft
Helga Kleppe	Fjordkraft
Lars Ellingsgard	Hafslund
Fredrik Lied Larsen	Hafslund
Steinar Rudsar	Hafslund
Siri Hetland Myrset	Istad
Merete Solli	Nettalliansen
Merete	Nettalliansen
Karl Magnus Ellinggard	NVE
Chrisitan Moe	Ringeriks-kraft produksjon AS
Katrine Fjellestad Aske	SFE
Nina Halvorsen	Skagerak Energi
Anette Aslaksrud	Tieto
Kristi Gullstein	Ustekveikja
Randi Lineikro	Valdres Energi

Saksliste

#	Sak	Ansvarlig
1.	<p>Ansvarsovertakelse for avregning - avviksoppgjør</p> <ul style="list-style-type: none"> - Elhub anbefaler at Elhub overtar ansvaret for avviksoppgjøret fra og med Elhub Go Live - Nettselskapet har ansvaret frem til Elhub Go Live - Ingen medlemmer av ekspertgruppen har innvendinger mot anbefalingen - Konklusjon: Ekspertgruppen anbefaler at Elhub overtar ansvaret for avviksoppgjøret fra og med Elhub Go Live - <i>Kommentar: Det må finnes en god løsning på å videreføre Edielstandard etter Elhub Go Live</i> - <i>Svar: Notert. Dette arbeidet håndteres i NEE.</i> 	Leif Morland
2.	<p>Måleverdier som hentes inn i Elhub</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det er ikke behov for Elhub å hente inn måleverdier for å gjøre oppgaver Elhub er ansvarlige for - Det er krevende for aktørene å kvalitetssikre og laste opp måleverdier i Elhub - Mangel på måleverdihistorikk gir noe merarbeid til nettselskapene, da omfanget av billateralt oppgjør kan øke no. Elhub mener at dette merarbeidet ikke er større enn merarbeidet med kvalitetssikring av måleverdier som må gjøres før og etter Elhub dersom måleverdier skal migreres. - Korrigering av måleverdier utover 3mnd tilbake må uansett blitt gjort fra nettselskapene. - Elhub anbefaler derfor at det ikke skal migreres inn historikk på måleverdier i Elhub forut for oppstart. Totalt sett gir dette en forenkling og forbedring av prosessene, samt oppfølgingsjobben nettselskapene vil ha - <i>Spm: Resending av måleverdier til kraftleverandør; kan kraftleverandør bruke BRS for å spørre nettselskaper om å sende inn historikk på måleverdier til Elhub?</i> - <i>Svar: Det finnes ingen dedikert BRS for å forespørre nettselskapet om å sende inn måleverdier. Kraftleverandør må henvende seg til nettselskapet om dette via andre kanaler. Resending av måleverdier kan skje fra nettselskapet gjennom Elhub, og deretter vil de kunne spørres etter.</i> - <i>Spm: Har dere tenkt på hvordan dette skal håndteres for tredjeparter? Med denne løsningen vil ikke tredjeparter kunne bruke Elhub før 3 år frem i tid.</i> - <i>Kommentar: En tredjepartsaktør er avhengig av å se et helhetsbilde, ikke bare nå-bildet.</i> 	Leif Morland

	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Svar:</i> Det har alltid vært snakk om bare noen måneder med historikk på måleverdier ved Go Live, lenger har aldri vært i planene. Det høres ikke helt riktig ut at tredjeparter ikke kan nyttiggjøre seg Elhub uten 3 års historikk. Allerede fra dag 2 får tredjeparter foregående døgnns måleverdier automatisk, et stort løft fra i dag. - <i>Kommentar:</i> Dette har ikke vi hatt forståelse av, har dere snakket med noen tredjeparter? - <i>NVE:</i> Dette er lagt inn i forskriftsendringene for Elhub. Det som diskuteres er å ikke lenger ha 3 mnd historikk. Er det slik at Elhub begrenser det slik at nettselskap ikke kan laste opp historikk om de ønsker det? - <i>Svar:</i> Det at vi planlegger at det ikke skal være måleverdihistorikk på alle målepunkter ved Go Live innebærer ikke rent teknisk at nettselskapene ikke kan sende inn måleverdier på enkeltmålepunkter etter Go Live - <i>Kommentar:</i> Nettselskapene har ansvar for historikk til tredjeparter i dag, men ønsker ikke lenger å ha det ansvaret. Det er nok ikke ønskelig å ha dette ansvaret ved siden av Elhub. - <i>Kommentar:</i> Tredjeparter ønsker 3 års historikk. Det er viktig at Elhub snakker med tredjeparter. Historikken kan komme på plass etter Go Live. - Det er mulig for nettselskaper å sende inn historikk på måleverdier 3 år tilbake i tid. Når et nettselskap sender 3 års historikk vil både tredjeparter og kraftleverandør motta verdiene. Dette må i tilfelle Elhub ha en dialog med kraftleverandører om. - <i>Kommentar:</i> Alle eksisterende tredjeparter trenger nødvendigvis ikke historikk. Men nye tredjeparter ønsker historikk 3 år tilbake. - <i>Kommentar:</i> Det kommer til å komme mange nye tredjeparter, også for privatpersoner etter Elhub. - Agder sender kun timeverdier til tredjeparter. - Ringerikskraft tilgjengeliggjør både profil- og timeverdier til tredjepart. - Hafslund må diskutere dette med tredjeparter. - Fjordkraft: Har ikke stort behov for full historikk etter Elhub Go Live, men det er ønskelig å etterspørre historikk etter Go Live - Tieto: Ser noen utfordringer som må diskuteres internt, eks. stipulering av byttestander tilbake i tid. - Historikk kan ikke spørres etter via Elhub, men det kan deles i Elhub. - Det er enighet om at det ikke gjelder alle målepunktene i Norge og at det ikke skal være påtvungen historikk på 3 mnd eller mer. - <i>Spm:</i> Skal målerstand på Go Live-dato være startstand? - <i>Svar:</i> Dette skal diskuteres i neste ekspertgruppemøte, men det er tenkt at dette vil være en startstand uten verdier for periodevolum, men kan teknisk være et periodevolum. - <i>Spm:</i> Hva er det praktiske problemet med å ha tre års historikk fra Elhub Go Live? 	
--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> - <i>NVE: Det er viktig å verne om Go Live, men det er også viktig å utfordre Elhub. Vi må derfor vurdere dette som et eget løp og ekspertgruppen må få ta del i det. Det må også tas med i vurderingen at nettselskapene ikke er pliktige til å rapportere måleverdihistorikk</i> - Konklusjoner: <ul style="list-style-type: none"> ○ Det er enighet om at det ikke er behov for måleverdihistorikk på alle målepunkter ved oppstart av Elhub ○ Det er enighet om at det er et ønske om at 3. parter skal kunne hente måleverdihistorikk i Elhub på utvalgte målepunkter ○ Det er enighet om at historikk kan håndteres som en videreføring av migreringsprosjektet etter Elhub Go Live, eller at det sendes gjennom normale meldinger ved behov. ○ Elhub vil jobbe videre med å utrede hvordan dette behovet for historikk på måleverdier for 3. parter kan dekkes og foreslår at dette diskuteres videre i ekspertgruppen. 	
<p>3.</p>	<p>PPC</p> <ul style="list-style-type: none"> - Diskutert på forrige ekspertgruppemøte - Oppsummert: Elhub ønsker å fjerne automatiske utsendelser av PPCer på D+1 og D+2 - PPCen vil ligge i Elhub, vi fjerner kun utsendelsen av meldinger - Enoro hadde lagt opp til å bruke disse i sin kundeweb, men har kommet tilbake og sagt at de går bort i fra dette. - D+1 vil ha dårlig kvalitet og gir derfor en risiko å bruke overfor sluttbruker - Det er D+5 som vil være endelig og bør brukes til dette formål - <i>Kommentar: Ringeriks-kraft bruker D+1 til avregning, vi ønsker ikke ventetiden. Det gjøres for å få en hyppigere avregning.</i> - Dette gjelder ikke timesavregnede, tanken er at man må vente til D+5 for å fakturere profilavregnede kunder. Opprettholde D+1 utsending for å bruke disse til et formål som ikke var tiltenkt er en utfordring. Det vil være tilgang til å spørre etter disse med BRS-315. 	<p>Leif Morland</p>