

**Referat fra ekspertgruppemøte i Elhub.no  
Ekspertgruppe Migrering og test**

**Dato:** Torsdag 19. november 2015  
**Tid:** 9:30 – 15:30  
**Sted:** Nydalen

19. november 2015



## Referat fra møte i Ekspertgruppe Migrering og test, 15. oktober 2015

### Deltagere fra Ekspertgruppe Migrering og test:

Liv Helgesen Eppeland	Agder Energi Nett
Bjørn Andre Storøy	SFE Nett
Jan Bergan	Eidsiva Energi
Steinar Rudsar	Hafslund Nett
Trond Thorsen	Skagerak Energi
Karl Magnus Ellinggard	NVE
Eli Skamsar	Ringeriks-kraft Nett
Christian Moe	Ringeriks-Kraft
Silje Ingebrigtsen	Alta Kraftlag
Randi Lineikro	Valdres Energi
Eigil Tengesdal	Fjordkraft
Fredrik Lied Larsen	Hafslund Tellier
Dag Akselsen	Hafslund Tellier
Dag Efjestad	Agder Energi
Trygve Kloster	Lyse
Kristi Horne Gullstein	Ustekveikja Energi
Finn Arne Gravdehaug	Istad Nett
Henning Dag Stenseth	Valider
Anette Huke	Bergen Energi
Steinar Akselsen	Hafslund Tellier
Christian Valland	NorgesEnergi
Johan Flaa	Eidsiva Nett
Reinert Aarseth	Meløy Energi As
Anita T. Midthaug	Istad Kraft AS

### Systemleverandører:

Roy Martin Nilsen	Compello
Geir Davidsen	CGI
Jan Are Ulvåen	Tieto
Rein-Amund Schultz	Embriq
Per Gunnar Rækken	MAIK
Aslak Poppe	Embriq

### Fraværende:

Geir Mikkelsen	Troms Kraft
Rune Faaberg	Enoro
Jøran Sandberg	SKS
Torleif Korneliussen	Hafslund Tellier
Jarle Kvitnes	Tieto
Leif Morland	Elhub
Jørgen Møller	Elhub
Victoria Lund	Elhub

**Prosjekt:**

Torbjørn Andreas Furu	Elhub	
Anne Stine Laastad Hop	Elhub	
Marius Gravdal	Elhub	
Per Øyvind Berg-Knudsen	Elhub	
Kim Atle Norén	Elhub	
Eigil Gjelsvik	Elhub	
Jeanette Jensen	Elhub	
Emily Siggerud	Elhub	
Andreas Holmqvist	Elhub	
Hans Stubberud	Elhub	Møteleder
Kristoffer Lorentsen	Elhub	Referent

**1 Møteplan framover**

21.01.2016	09:30-15:30	Statnett, Nydalen Allé 33, Oslo	
03.03.2016	09:30-15:30	Statnett, Nydalen Allé 33, Oslo	
21.04.2016	09:30-15:30	Statnett, Nydalen Allé 33, Oslo	
26.05.2016	09:30-15:30	Statnett, Nydalen Allé 33, Oslo	

## 2 Saksliste

	Sak	Presentatør
1.	<b>Intro</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gjennomgang av agenda</li> <li>- Elhub har startet jobben mot å etablere en driftsorganisasjon og har ansatt nye ressurser med tanke på dette.</li> </ul>	Eigil Gjelsvik
2.	<b>Overordnet tidsplan for NBS og Elhub</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vi ligger noe bak på noen punkter</li> <li>- Oppdatert fremdriftsplan er ikke landet, men vil ikke påvirke mye</li> <li>- Mulig forlenging av systemgodkjenning mot 01.09 og mulig resertifisering <ul style="list-style-type: none"> <li>o Det betyr mindre tid til utrulling hos aktørene</li> <li>o Ingen innspill fra ekspertgruppen på dette punktet</li> </ul> </li> <li>- Elhub ønsker pilotaktører til testing av Elhub og Cut-over <ul style="list-style-type: none"> <li>o Agder Energi er interessert, men har ikke tatt noen avgjørelse</li> <li>o <b>Alle aktører som vil være med videre i pilotløpet bes bekrefte dette til <a href="mailto:post@elhub.no">post@elhub.no</a> så snart som mulig, senest i løpet av desember</b></li> </ul> </li> <li>- Det ble forespurt datoer for pilot-migrering. <b>Dette kommer Elhub tilbake til, men forespeiler januar (M3) og mai (M4)</b></li> </ul>	Eigil Gjelsvik
3.	<b>Governance</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Presentasjon: Governance EIM, BRS, BIM, EMIF</li> <li>- Spørsmål fra ekspertgruppen: Kommer det ikke nye dokumenter før februar? <ul style="list-style-type: none"> <li>o Elhub: Det stemmer, men det er åpent for innspill. Planlagte endringer vil være tilgjengelige på Elhub.no</li> <li>o Ingen videre innspill fra ekspertgruppen</li> </ul> </li> <li>-</li> </ul>	Eigil Gjelsvik
4.	<b>Endring i Elhub rollemodell og måleverdier</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pres: Roller</li> <li>- Spørsmål: Hvorfor kan ikke rollen for regulert kraftleverandør være hos netteier? <ul style="list-style-type: none"> <li>o Elhub: Vi må ha en motpart til for eksempel saldooppgjør i Elhub. Det vil være nettselskapet som tar ut et GLN, og det vil normalt være det samme som for leveransepliktig kraftleverandør.</li> </ul> </li> <li>-</li> </ul>	Leif Morland
5.	<b>Plan for forberedelse av Go Live</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pres: Go Live</li> <li>- Skrivefeil i pres: Første simulering er <i>september</i>, ikke november.</li> <li>- Innspill til gå/ikke gå-porten 12. feb. 2016 <ul style="list-style-type: none"> <li>o Tilbakemeldinger vil komme i <a href="#">Geog Live Task Force</a>.</li> <li>o Det bør være planlagt en eventuell ny data for Go Live mtp. ressurser og planlegging. Elhub tar dette med seg til videre arbeid.</li> </ul> </li> <li>- Innspill til gå/usetelse 15.feb. 2016</li> </ul>	Hans Stubberud (Go Live prosess) og Andreas Holmqvist (Cut Over Markedsprosesser)

	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Elhub/Eigil klargjorde at utsettelsen trolig her vil være snakk om en dag om gangen for å håndtere uforutsette hendelser/feil</li> <li>○ Elhub/Leif utdypet at disse testene vil være på at grensesnittet er oppe og går, mens tidligere gå/ikke gå tester datakvalitet.</li> </ul> <p>- Innspill til leverandørbytter: For leverandørbytte vil Go Live medføre frys på 3-4 uker. Hvis en ser bort fra normale tidsfrister i dagens prosess + Elhub prosess så er det 12 dager ekstra ventetid for kunden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Kan det være parallell kjøring av EDIFACT for eksempel? Kan man åpne for forretningsprosesser torsdag 16. feb? Sluttkunden må ivaretaes.</li> <li>○ Elhub: Grunndata i Elhub må være likt markedet ved Go Live. Markedet må fryses for å sikre at det ikke er endringer i grunndata i løpet av frysperioden. Det finnes måter å møte dette på, men det vil ha sine egne utfordringer. Elhub mener at markedet bør kunne leve med de begrensningene som dagens plan medfører. Dette er en avveining.</li> <li>○ Elhub vil gjøre en beregning på hvor mange kunder dette vil påvirke, for å se hvor stor begrensning dette innbærer.</li> </ul> <p>- Innspill till opphør: Kraftbransjen har brukt lang tid på å bygge opp et regime hvor de aktivt har sagt til kunden at de må sende inn opphør etter at de har flyttet ut slik at de kan få stand på måleren. At Elhub ikke har mulighet til å gjøre opphør bak i tid (også i Go Live) oppleves som et brudd med denne praksisen. Innflyttinger som også flytter ut en gammel kunde kan gjøres tre år bakover i tid. Dette er sannsynligvis det vanligste scenariet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Elhub: Forskriften sier at opphør (uten innflytting av ny kunde) kun kan gjøres frem i tid. Dette betyr at hvis kunden melder opphør etter utflytting vil det være kundens ansvar.</li> <li>○ I forbindelse med Go Live har tidsfristene for opphør blitt satt til 0 første dagen etter Go Live, slik at opphør kan gjøres umiddelbart etter frys. For opphør i frysperioden må dette sendes inn før frys. Innflytting vil være mulig å gjøre tilbake i tid.</li> </ul> <p>- <b>Ekspertgruppen bør se detaljert på Go Live og komme med konkrete tilbakemeldinger til Elhub.</b></p>	
6.	<p><b>Analyse milepæl M2</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pres: Analyse milepæl M2</li> </ul>	Marius Gravdal
7.	<p><b>M3 Migrering (Inkl Folkeregisteret, Brønnøysund, nytt fra NVE)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pres: M3 Migreging – Hva skal skje?</li> <li>- Presisering: Basen for datakrav vil være på målepunkt-nivå</li> <li>- Innspill: Det bør sendes ut info om sjekk før M3 for å unngå å dra inn for mye innkonsistens i M3. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Elhub følger opp dette.</li> </ul> </li> <li>- Innspill piloter: Betyr dette at vi må være klare en hel måned før M3?</li> </ul>	Marius Gravdal

	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Elhub: Ja, men dette går på prosessen, ikke på datakravet.</li> <li>- Pilotaktørene etterlyste tidligere informasjon om tidsfrister og lignende for å kunne planlegge.</li> <li>○ Elhub følger opp dette.</li> </ul>	
<b>8.</b>	<p><b>Folkeregisteret, Brønnøysund og behandlingsavtale</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Elhub har ikke krav til juridisk person, det holder med enhver enhet. Bransjen bør ha et forhold til dette.</li> <li>- Elhub vil komme med tweet/nyhet på dette.</li> <li>- Spørsmål fra Elhub: Har bransjen rutiner på foreninger, sameier etc som ikke har noen juridisk person? <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Ideelt sett styreleder e.l. som knyttes til kontrakten, men de fleste slike enheter har forsikringer som man kan gå etter.</li> </ul> </li> <li>- NVE presenterte faktaark for innhenting av fødselsnummer og oppstart av Elhub. Kan brukes for å tydeliggjøre ovenfor kunder at dette er myndighetskrav.</li> <li>- NVE skal vedta retningslinjer for M3 og M5. Dette er en formalisering av det som ligger i Statnett/Elhub. Håper at varsel skjer i november og vedtak i januar.</li> <li>- NVE jobber fortsatt med veileder for registrering av næringskoder. I utgangspunktet bør Elhub hente direkte ut fra Brreg. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Det registreres flere bekymrigner fra ekspertgruppen. Dette gjelder i forhold til sekundære næringskoder, avgiftsfritak og registrering som bolig. Det meldes at for eksempel kommuner er registrert som kunde, men har mange underavdelinger og næringskoder.</li> </ul> </li> <li>- NVE etterlyser bidrag for gjennomlesning og kommentarer av en slik veiledning.</li> <li>- Elhub: Trenger vi en behandlingsavtale?</li> <li>- Ekspertgruppen vil ikke kreve en slik avtale – kravet må komme fra NVE eller Elhub. Bred enighet om at det som eventuelt skulle vært i en slik avtale er dekket av dagens regelverk.</li> </ul>	Hans Stubberud Karl Magnus Ellingard (NVE)
<b>9.</b>	<p><b>Planlegging av test og sertifisering</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Systemgodkjenning</li> <li>- Det er nå foreslått at systemsertifisering vil skje i kombinasjonen kjernesystem + integrasjonslag/EDI-system. Når et kjernesystem er godkjent kan kombinasjoner med alternative integrasjonslag godkjennes på et subsett av test cases. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Ekspertgruppen etterlyste tydeligere spesifisering av akkurat hva som skal sertifiseres. I tillegg ønskes tydeliggjøring av intensjonen for å sertifisere.</li> <li>○ Elhub: Det er ikke meningen at enhver patch skal trigge ny systemsertifisering. Det vil i hovedsak være når meldinger endres fra Elhubs side som vil trigge resertifisering av systemer.</li> <li>○ Innspill: Rollebegrepene bør tydeliggjøres.</li> </ul> </li> <li>- Aktørene synes det er lite tid før M3. Det oppleves at hele systemporteføljen må være klar for sertifisering ved M3, et helt år</li> </ul>	Emily Siggerud

	<p>før GoLive. Det etterlyses progresjon i sertifiseringsløpet. Hafslund foreslo konkret at ved M3 sertifiseres kommunikasjon med Elhub, mens bakenforliggende systemer sertifiseres senere. Et annet forslag var sertifisering av enkeltsystem i M3, men kombinasjon senere.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Elhub vil følge opp dette.</li> <li>- Innspill: Kommuniser ut til <b>hele</b> bransjen hva som kreves mtp sertifisering. Det kan være fornuftig å distribuere et regelsett eller utvidet sjekklister for å spesifisere dette. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Elhub følger opp dette</li> </ul> </li> <li>- Enkelte aktører føler at Elhub ikke har noe med å sertifisere de bakenforliggende systemer. Det er meldingsutvekslingen og EDI som vil være synlig og viktig for Elhub. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Elhub: Hensikten er å sertifisere både systemet som skal kommunisere med Elhub, samt systemet som har kontroll over prosesser og data.</li> </ul> </li> </ul> <p>Aktørgodkjenning og aktørverifisering:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- I tillegg til allerede annonsert Aktørgodkjenning som vil dekke queries og utvalgte prosesser fra aktørens testsystem mot elhubs testsystem, jobber vi nå med skissering av en aktørverifisering som vil dekke mye av det samme men verifisere produksjonssystem mot produksjonssystem heller enn test. Endelig omfang og hva som vil dekkes i hver av disse testene er Elhubprosjektet i arbeid med å avklare.</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Hjemmelekse til ekspertgruppa:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Svar på følgende spørsmål: Er det et ønske om et 'kom-i-gang-møte' for systemsertifisering?</li> </ul> </li> <li>- Det er et ønske om at det skal god bemanning på Elhub slik at det er mulig å ringe å få hjelp. Systemleverandørene har dårlig tid.</li> <li>-</li> <li>- <b>Referent oppfordrer alle i ekspertgruppen å sende inn epost for å utdype synspunkter fra diskusjonen som oppstod rundt systemsertifisering. I denne sammenhengen tas skisser av systemoppsett også gjerne i mot.</b></li> </ul>	
<p><b>10. Status DAM v2</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Det vil komme oppdatering på tekstlengder i feltene i migreringsfilene fra Elhub.</li> <li>- Siste data vil være styrende for målepunkt-data.</li> <li>- Spørsmål fra systemleverandør: Kan noen av våre ansatte laste opp på vegne av kunder. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Elhub: Ja, vi kan godkjenne en person for tilgang til flere organisasjoner/GLN.</li> </ul> </li> <li>- Elhub tar hensyn til personvern og markedssensitive data. Utover dette ønsker vi å gjøre det lettest mulig å laste opp filer.</li> <li>- <i>Elhub ber om tilbakemelding på feltet MeterProfile om angitte mulige varianter.</i></li> <li>- <i>Tabeller over migreringsfiler vil publiseres på Elhub.no.</i></li> <li>- Tieto ytret bekymring for at det var lagt til historikk på enkelte felter og at dette er store forandringer.</li> </ul>	<p>Per Øyvind Berg Knudsen</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Elhub/PØ sjekker dette opp. Det var meningen at dette skulle være en liten justering og man skulle kreve mindre historikk.</li> <li>○ <i>Elhub: Det er korrekt at flere felter ble oppdatert med historikk fra "nei" til "ja" med dato fra NBS start. Vi takker for oppmerksomhet om dette punktet. De følgende feltene ble endret ved en inkurie, og korrigeres tilbake til sine opprinnelige verdier (dvs. historikk = "No"):</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>EnovaFeeShare</i></li> <li>▪ <i>ElFeeShare</i></li> <li>▪ <i>ValueAddedTaxShare</i></li> <li>▪ <i>Priority</i></li> <li>▪ <i>MeteringPointLoadLimit</i></li> <li>▪ <i>MeteringPointInstalledEffect</i></li> <li>▪ <i>MeteringPointSubTypeProduction</i></li> <li>▪ <i>MeteringPointSubTypeConsumption</i></li> <li>▪ <i>SettlementConstant</i></li> <li>▪ <i>MeterDigits</i></li> <li>▪ <i>MeterIdentification</i></li> </ul> </li> <li>○ <i>Samtidig er nå feltet MeterProfile tatt i bruk, og da med historikk tilbake til NBS start. Det samme gjelder for en rekke felter i filen Måleverdier. Merk, imidlertid at ett av feltene her; ProcessingDateTime, skal ha historikk = "NA", da feltet inngår som nøkkel i filen. De øvrige feltene er korrekte i det endringer av disse krever at rader for historikk etableres.</i></li> </ul>	
<b>11.</b>	<b>Oppsummering</b> -	Eigil Gjelsvik