

**Referat fra ekspertgruppemøte i Elhub.no
Ekspertgruppe Migrering og test**

Dato: Torsdag 19. oktober 2017
Tid: 9:30 – 15:30
Sted: Thon Hotel Bristol, Oslo

elhub

**Elhub.no Ekspertgruppe
Migrering og test**

19. oktober 2017

Referat fra møte i Ekspertgruppe Migrering og test, 19. oktober 2017

Deltagere fra Ekspertgruppe Migrering og test:

Alexander Gustavsen	Bergen Energi
Finn Gravdehaug	Istad
Fredrik Lied Larsen	Hafslund
Frode Nordheim	CGI
Geir Davidsen	CGI
Grethe Marie Aase	Hafslund Tellier
Helge Grimstad	BKK
Henning Dag Stenseth	Validér
Henrik Vinternatt	Nettalliansen
Jan Bergan	Eidsiva Energi
Jannicke Thorstenson	Enoro
Jon Ivar Straume	Trønder energi
Kristi Horne Gullstein	Ustekveikja
Lars Ellingsgard	Hafslund
Lars Wefald	Embriq
Liv Helgesen Eppeland	Agder Energi
Nina Ishaug Halvorsen	Skagerak
Oddgeir Grevskott	Compello
Per Herman Puck	Brady PLC
Randi Lineikro	Valdres Energi
Silje Ingebrigtsen	Alta Kraftlag
Thomas Brossamain	Agder Energi
Thor Arne Heggtveit	Vest Telemark Kraftlag
Torbjørn Hompland	Tieto
Uy Tran	NVE

PROSJEKT:

Alf Olevik Ulvan	Elhub AS	
Andreas Holmqvist	Elhub AS	
Anita Stensbøl	Elhub AS	
Christine Rynning-Tønnesen	Elhub AS	
Emily Siggerud	Elhub AS	
Hans Stubberud	Elhub AS	
Helle Collett Haug	Elhub AS	
Kim Charlotte Elvestad	Elhub AS	
Kristoffer Lorentsen	Elhub AS	
Leif Morland	Elhub AS	
Ola Garmann	Elhub AS	
Truls Løken Krohn	Elhub AS	
Eigil Gjelsvik	Elhub AS	Møteleder

Victoria Lund	Elhub AS	Referent
---------------	----------	----------

1 Møteplan framover

30.11.2017	09:30-15:30	Statnett, Nydalen, Oslo
------------	-------------	-------------------------

2 Saksliste

	Sak	Presentatør
1.	<p>Overordnet gjennomgang av status Elhub utvikling/test</p> <ul style="list-style-type: none"> - Balanseavregning fungerer bra i kjernen <ul style="list-style-type: none"> - Endel feil i meldingsinnhold - Vi retter feil i balanseavregning kontinuerlig - Markedsprosesser fungerer i stor grad men fortsatt noe feil. Retting av feil for markedsprosesser i aktørgodkjenning har høyeste prioritet - Avviksoppgjør og bulkoppdatering har en del feil, men retting av disse prioriteres ikke lavere enn feil i balanseavregning og markedsprosesser - Ytelse er kanskje det mest kritiske i dag. Eget ytelsesteam med svært kompetente ressurser jobber mot å bedre ytelsen. Det rapporteres om progresjon på flere områder - UAT: Vi lukker feil kontinuerlig. Antall feil holder seg relativt stabilt da vi finner like mange feil som vi lukker. Vi forventer at antall feil skal gå noe ned ila høsten. 	Eigil Gjelsvik
2.	<p>Funksjonelle diskusjonspunkter</p> <p>Utflytting tilbake i tid</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mulig løsning i Elhub for utflytting av sluttbruker og fjerning av målepunkt ved ekstraordinære hendelser; Akseptere deaktivering og fjerning av målepunkt også før kanselleringsfristen for utflytting. Dette kan ikke antas å bli implementert før Go Live. - Innspill/spørsmål fra ekspertgruppen: <ul style="list-style-type: none"> o Dette burde vært løst i en BRS. Finnes det ingen designmessig måte å få inn denne funksjonen på? o Man må skille mellom om det er kunden som gjør feil eller ikke o Kommunikasjonen må tas utenfor Elhub og markedsaktør vil da være ute av synk med Elhub o Hafslund: Vi ønsker å påpeke at det ikke er heldig om det blir usynk mellom våre systemer og Elhub. Det kan føre til en del problemer som vi ikke har oversikt over. o Alta: Vi som netteier må ivareta kundens interesse, derfor kan vi ikke legge opp til at kunden må betale et par dager ekstra. Dette blir å lure kunden. o NVE: Dette stemmer, du kan ikke fakturere kunden for noe som ikke kan dokumenteres. o Kan man i slike tilfeller kontakte Elhub, slik at det kan ryddes opp manuelt i Elhub? 	Andreas Holmqvist

	<ul style="list-style-type: none"> ○ Om det skal faktureres for feil periode må det legges inn et fratrekk i fakturaen for den perioden - Svar / kommentarer fra Elhub: <ul style="list-style-type: none"> ○ Utflytting tilbake i tid er ikke tillatt i henhold til forskrift. ○ Det kan være en mulighet å kontakte Elhub og håndtere prosessen manuelt - Konklusjon: Elhub tar med innspillene og jobber videre med problemstillingen. - Hjemmelekse: Nettselskaper må finne tall på hvor mange målepunkt dette gjelder hvert år. <p>Personlig konkur av sluttbruker</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hafslund har sagt at kontrakten stenges ned og du vil få en utflytt og innflytt av samme sluttbruker på samme dato inkludert markedsmeldinger om dette. - Dette vil Elhub avvise siden det er å anse som en feil utflytt heller enn en ny innflytt. Utflytten bør derfor reverseres. - Innspill: <ul style="list-style-type: none"> ○ Vi kan ha lignende scenarier når annleggseier står som sluttbruker men leier ut til ulike personer. ○ Elhub har en egen kode i meldingen som heter konkurs. Har ikke denne en slik funksjon? ○ Enoro: Det går å håndtere dette med rutiner. Om økonomiske data ikke blandes. Skal man i det hele tatt varsle om konkurs? ○ Hafslund: Ved konkurs avslutter vi kraftleverandør og legger den på leveringsplikt ○ CGI: Vi vil opprette en ny fakturering, og det registreres kun finansielt - Svar / kommentarer fra Elhub: <ul style="list-style-type: none"> ○ Kode for konkurs brukes ikke til logikk i Elhub i dag. Vi hadde antageligvis kunnet løse dette ut fra den informasjonen vi har i modellen i dag. Men dette er ikke en planlagt funksjon, da dette ikke har kommet opp før nå. - Konklusjon: Elhub tar med innspillene og jobber videre med problemstillingen. 	
<p>3.</p>	<p>Aktørverifisering</p> <ul style="list-style-type: none"> - Systemgodkjenning tester BRSer og polling, ingen ytelse eller funksjonelle aspekter. - Aktørgodkjenning er et subsett av systemgodkjenning. - I utvidet markedsverifisering testes det samme som i SVT og AGT i tillegg til ytelse og disaster recovery. - Innspill: I matrisen er det fint om det vises hvilke tester som skal gjøres av hvem. Pilot, alle, sys.lev etc. - Systemgodkjenning er kun for systemleverandører, aktørgodkjenning gjøres av alle markedsaktører, først piloter. Utvidet markedsverifisering er for piloter, men alle markedsaktører kan og bør gjøre mer verifisering enn minimumsscopet. Go Live simulering og operasjonell test skal også gjennomføres av alle. 	<p>Eigil Gjelsvik</p>

	<p>Systest3</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gjennomgang av status. Last ned excelark fra Statussiden. - Bulk har flere store feil og vi jobber med det, men det har ikke høyeste prioritet - Vi satser på å få ut purringer på timeavregnet ved neste sys-test. - Rettelser for BRS-312, 313, 503 skal være deployet nå. - Noen oppstartsstander har ikke blitt kjørt grunnet problemer med 312. - QRY er rød fordi vi mangler testdata for Query. - Innspill/spørsmål: <ul style="list-style-type: none"> o Pilotene bruker forskjellige systemer, hvordan kan pilotene vite at systemleverandørene har et system hvor alle BRSene fungerer. o Det er ønskelig at Elhub legger ut status fra alle systemleverandør o Hva er tidsplan for å rette de som er feil nå? - Svar / kommentar fra Elhub: <ul style="list-style-type: none"> o Elhub ønsker ikke å publisere feil som systemleverandører har. Dette må systemleverandør informere sin kunde om i egne kanaler o Vi jobber fortløpende med å rette feil. Vi legger kontinuerlig ut status på feil. o Vi jobber mot å være i mål med systemgodkjenning for alle systemleverandørene innen 10. desember. o 324 er nedprioritet hos oss per nå. Det kommer til å ta en stund før denne fungerer som det er ment at den skal fungere. - Svar kommentarer fra systemleverandører: <ul style="list-style-type: none"> o Enoro: Planlegger periodiske møter, men vi tester ikke på det samme som pilotene gjør, så vi kan ikke garantere at alle BRSene fungerer til enhver tid. Det kan også være vanskelig å registrere en BRS grønn eller ikke grønn. o Systemleverandørene sender ut egen status til de aktørene de støtter over hvilke BRSer som funker <p>Pilot Aktørgodkjenning</p> <ul style="list-style-type: none"> - Begynner på mandag og varer i fire uker - All testing i høst vil være uten Elhub Aktørportal - Hver fredag kl. 10 holder vi statusmøter med pilotaktørene - Det er lagt opp til 2 runs av pilotaktørgodkjenning før aktørgodkjenning - Innspill / spørsmål: <ul style="list-style-type: none"> o Hvordan verifiserer dere at pilotaktørene er klar til å teste? Har dere krav? o Hva må være på plass hos Elhub for at pilot Akøtrgodkjenning skal starte? Er det et krav om at systemgodkjenningstestene internt i Elhub skal være grønne før pilottesting kan starte? o Har dere en liste over hvilke markedsprosesser dere kan gå på lufta med uten å ha fikset? 	<p>Christine Rynning-Tønnesen</p>
--	---	-----------------------------------

	<ul style="list-style-type: none"> - Svar / kommentarer fra Elhub: <ul style="list-style-type: none"> o Vi følger opp at pilotene har klart connectivity. Samtidig oppfordrer vi til å kjøre Smoketest på de BRSene som er grønne. o Vi ønsker at pilotene skal teste på alt som er grønt, samtidig som vi vil rette det som har feilet. o Vi har ikke utarbeidet en liste over markedsprosesser som ikke er Go Live kritiske da plan A er at alle markedsprosesser skal fungere. Men vi anser BRS-315 og BRS-324 som ikke go-live kritiske. 	
<p>4.</p>	<p>Scope i Aktørgodkjenning</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vi har fått konkret innspill fra Hafslund på nye testcaser som bør være med i scope for nettselskap i Aktørgodkjenning - Hensikt er å redusere risiko for at noen nettselskaper ikke er klare til Go Live - Siden det er langt flere som kommer til å ha timesmålere enn profilmålere lurer Elhub på om det er ønskelig at vi endrer testcasene. - Elhub lager mange testcase nå og bruker Jira som verktøy, vi håper å få til å eksportere disse testcasene slik at aktørene kan plukke casene derfra om ønskelig - Runde 1 av pilot aktørgodkjenning vil kjøres med det scopet vi har nå. Runde 2 vil utvides med nytt scope, som også blir gjeldende for selve aktørgodkjenningen. - Kan vi sette et krav om at alle nettselskaper skal sende inn et visst volum på timesavregnede målepunkt? - Aktørgodkjenning inkluderer ikke test av innsending til eSett. Dette er Elhubs ansvar. Om det blir avvik mellom Elhub og eSett er det Elhub sitt ansvar å finne ut hva avviket er. - Vi tar veldig gjerne imot forslag til nye testcase eller endringer i nåværende scope fra ekspertgruppen. Vi er helt avhengig av innspill fra dere om hva som er det viktigste. - Innspill / spørsmål: <ul style="list-style-type: none"> o Det må tas med testing på endring i avregningsform dersom Go Live blir under innspurten på AMS-utrulling. o Utvidet testomfang, vil det også si at det er mulig å utvide tidsomfanget siden det tar mer tid å teste flere test case? o De casene som er vanskelig å teste er også viktige å teste o Det går an å gjennomføre varianter av testcasene hvor en gjør litt forskjellige endringer o anbefaler også å gjøre justeringer etter run 1 av pilotaktørgodkjenning. Så kan vi heller gi tilbakemelding på relevans av testcasene der o Forslag på testcase fra MDR er at det er påkrevd at avregning er gjort i forkant av at testcaset utføres o Det er en forutsetning at det blir funksjonalitet for å teste alle disse prosessene. Vi kan ikke akseptere å gå i prod før vi er sikker at dette fungerer, tenker da ende-til-ende mellom aktørene. Dersom ikke blir det et kaos som går utover sluttkunde 	<p>Emily Siggerud</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ○ Hafslund: Om noen nettselskaper ikke har noen kraftleverandører å teste mot, er det bare å kontakte Hafslund slik at de kan hjelpe. ○ Det nye forslaget er et betydelig større scope enn det var lagt opp til. Det er kanskje litt i overkant ○ Innsending av måleverdier må gjøres med reelle produksjonsdata, dette går ikke med fiktive testdata ○ Det er store utfordringer med å sende inn store mengder måleverdier der det er ulike systemer for ulike måleverdier ○ Jo mer ansvar som legges på aktørene, jo større risiko er det. Helst burde det ikke være frihet på hva som skal testes. ○ Om det er definert et tidsrom som alle skal sende inn måleverdiene på, eks. ett spesifikt døgn, kan det fungere å teste dette. ○ Mottak av 202 for SLR er en viktig test. - Svar / kommentarer fra Elhub: <ul style="list-style-type: none"> ○ Utgangspunktet er vi må holde oss til tidsperioden som er avsatt for aktørgodkjenning nå, fra etter påske og 8 uker frem, med litt reserve etter den perioden. ○ Det sendes ikke ut purringer om det mangler mer enn 10% av målepunktene. Derfor vil dette kreve migrering rett før testen og mye innsats for måleverdiinnsenderne. ○ BRS-305 kan rote til testportalen og vi tester derfor ikke denne i aktørgodkjenningen. - Konklusjon: <ul style="list-style-type: none"> ○ Det konkluderes på at alle skal gjøre lik variant av testcasene ○ Elhub jobber videre med å detaljere nye testcaser for aktørgodkjenningen - Hjemmeleakse: <ul style="list-style-type: none"> ○ Vi ønsker en tilbakemelding fra CGI og Enoro på muligheten for å sende inn store mengder måleverdier i aktørgodkjenningen ○ Alle i ekspertgruppa sender inn tilbakemelding på de testcasene som er foreslått i scope i presentasjonen fra møtet. 	
<p>5.</p>	<p>Revidert Go Live-prosess</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tredjeparter kan tenkes å ha behov for historikk opptil 3 år tilbake i tid. - Det har aldri vært en plan om at det skal ligge historikk 3 år tilbake i tid på Go Live. - Det siste som NVE har gått ut med er at det skal ligge historikk i Elhub fra 1.1.2018 - Elhub anbefaler at det ikke migreres inn historiske måleverdier ifbm elhub Go Live men at nettselskapet kan sende historikk via Elhub til Tredjeparter etter en styrt prosess - Ekspertgruppen var enige i dette totalt sett er den beste løsningen 	<p>Hans Stubberud</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - Nytt forslag: Nettselskaper sender inn måleverdier i oppstartsuken. Elhub kvalitetssikrer dette og følger opp nettselskap som ikke sender inn komplette måleverdier. Dette gir mindre risiko for at nettselskaper ikke er klare ved Go Live - Det var ingen substensielle motforestillinger til forslag om innsending av måleverdier i oppstartsuken i ekspertgruppen - Eljhub jobber videre med å detaljere dette forslaget - Det er to mulige utfall/konsekvenser med en mislykket oppstartsuke: 1. Go Live-dato opprettholdes, og evt. feil blir fikset i de 13 dager før avregningsgrunnlaget skal være av prod.kvalitet. 2. Go Live skyves med en uke og nettselskapene fortsetter å rapportere til NBS. Frys i markedsprosesser forlenges med en uke. - Elhub ønsker innspill av ekspertgruppa på alle diskusjonspunkter i revidert Go Live-plan. Spesielt innsendinger av måleverdier etter initiell migrering, i oppstartsuken, samt hvilke tiltak skal gjøres ved en mislykket oppstartsuke. - Lengde på frysperiode. Det kan være nødvendig / ønskelig å forlenge frysperioden. Dette vil gi bedre tid til å migrere og kvalitetssikre migrerte data samt til å kvalitetssikre måleverdiinnsending før faktisk go live. Ulempen er en forlengelse av frysperioden for markedsprosesser, som blant annet innebærer lengre frys på effektivering av leverandørbytter samt generelt flere meldinger å buffre. Ekspertgruppen hadde ingen klare føringer på dette punktet. 	
<p>6.</p>	<p>Ny plan</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ny plan for Elhub Go Live i oktober 2017 har blitt vedtatt i Statnetts styre .Det ble også vedtatt at Elhub-prosjektet skulle gå i dialog med aktørene for å forankre planen og avdekke eventuelle momenter som ikke er hensyntatt i gjeldende plan. I forkant av ekspertgruppemøtet ble følgende spørsmål stilt: <ul style="list-style-type: none"> 1. Er det vesentlige momenter som ikke er hensyntatt i planen? 2. Er tidspunktet for Go Live og Go Live reservedato hensiktsmessig? Har bransjen kapasitet til å gjennomføre Elhub Go Live i den aktuelle perioden? Er det eventuelt andre perioder der en Elhub Go Live er vesentlig enklere? 3. Er det noen vesentlige fordeler for bransjen ved å skyve Elhub oppstart til begynnelsen av 2019? <ul style="list-style-type: none"> - Her har det vært nevnt besparelser ved integrasjon og test av IT-systemer for nettselskaper som ikke lenger har profilmålte anlegg. Kan denne besparelsen kvantifiseres? - Andre momenter? <p>Vesentlige momenter som ikke er hensyntatt i planen?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hafslund: Mener det er for ambisiøst å få til en Go Live simulering i desember, mener denne bør utsettes til januar, dette kan gi følgeutsettelse - Hafslund, støttet av Eidsiva: Go Live simuleringen i august kommer for tett opp til selve Go Live, gir ikke rom for retting av eventuelle feil. Det burde derfor være en ekstra go live simulering evt mer tid 	<p>Eigil Gjelsvik</p>

	<p>fra go live generalprøve til go live. Vanskelig å finne rom for dette i nåværende plan</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hafslund, Eidsiva, Enoro m.fl mener at planen ikke i tilstrekkelig grad tar høyde for å rette feil som oppdages gjennom testingen, spesielt feil funnet hos markedsaktørene - Ekspertgruppen var ganske samstemte i at scopet i aktørgodkjenning bør økes for nettselskaper. Det var forskjellige oppfatninger om hvorvidt tiden som er avsatt i nåværende plan er tilstrekkelig, også med det økt scopet som ble diskutert <p>Er tidspunktet for Go Live og Go Live reservedato høst 2017 hensiktsmessig?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Små og mellomstore nettselskaper, bl.a. Alta, Vest-Telemark, SFE og Setskog/Høland mener det er svært krevende ressursmessig å gjennomføre Elhub Go Live samtidig med AMS-innspurten. Det er mye bedre ressursmessig å ha Elhub Go Live etter innspurt AMS. Enoro mener det gjelder de fleste av deres kunder <p>Andre vesentlige fordeler for bransje ved å skyve Elhub oppstart til begynnelsen av 2019?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bedre kvalitet på cut off stand grunnet obligatorisk årsavlesning og færre profilavregnede målepunkter. Eidsiva sier at de vil ha oppdatert målerstand for de aller fleste av dere gjenværende profilavregnede punktene etter 1.1.2019 - Vesentlig mindre anall målerbytter i 2019, det betyr færre meldinger å buffre opp - Enoro: Hvert nettselskap som ikke har profilavregnede målepunkter ved Elhub Go Live vil få besparelse ved enklere integrasjon og testing fordi de ikke trenger å integrerer gamle måleverdisystemer mot Elhub KIS. Anslag ca xx pr nettselskap <p>Andre innspill:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Alta stilte spørsmål ved hvordan Statnett kan ha besluttet Go Live i oktober når DNV GL rapporten tilsier en P50 Go Live 16. november - Veldig mange, bl.a. Hafslund, TrønderEnergi, Alta mener at det er kostbart og krevende for aktørene å replanlegge om vi må utsette senere. Det bør planlegges for en P80-90 dato, ikke P50 - Hafslund mener det vil være en omdømmekatastrofe for prosjektet med en ny utsettelse. Støttes av Eidsiva - Skagerak Nett mener at bransjen skal jobbe for Elhub go live den 22. oktober 2018, kombinert med et det innføres kriterier for go/no go allerede fra milepæl M7 og senere milepæler. Skagerak tror at en utsettelse på nåværende tidspunkt vil være uheldig, da aktørene i bransjen vil kunne miste press/fokus/motivasjon for å levere på sine milepæler i prosjektet. Generelt tror Skagerak at IT-prosjekter bruker den tid som er til rådighet, og at vi ikke vil ha noen gevinst av å utsette oppstart til våren 2019 - - <u>NVE</u>: Vurderer å forlenge fristen for splitt av selskap. NVE kommer med et skriv om dette når det er konkludert. 	
--	---	--

<p>7.</p>	<p>Migrering</p> <ul style="list-style-type: none"> - Opplasting i dag har gått veldig fint, lite feil i systemet og DAM - Vi har satt dato for migreringer utvoer høsten og våren. Elhub ønsker tilbakemeleding på migreringsdatoene. Gjennomsnittlig ca 1 pr måned. - <u>Innspill</u>: Det bør være minimum tre uker fra NCF-filene sendes ut til Delta-opplasting. - Det ønskes at alle ser på, og kommer med tilbakemelding på, vedlegget som ble sendt ut sammen med presentasjonene. - Vi øker følger av feil, og en del flere feil vil fremover føre til at rader blir avviste slik at disse ikke "slipper inn" i Elhub. 	<p>Kristoffer Lorentsen</p>
<p>8.</p>	<p>Hjemmelekse til ekspertgruppa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gi tilbakemelding på migreringsdatoene - Elhub ønsker innspill av ekspertgruppa på alle diskusjonspunkter i revidert Go Live-plan. Spesielt innsendinger av måleverdier etter initiell migrering, i oppstartsuken, samt hvilke tiltak skal gjøres ved en mislykket oppstartsuke. - Vi ønsker en tilbakemelding fra CGI og Enoro på muligheten for å sende inn store mengder måleverdier i aktørgodkjenningen - Alle i ekspertgruppa sender inn tilbakemelding på de testcasene som er foreslått i scope i presentasjonen fra møtet. 	